



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 2 kwietnia 2026 r.

D/KA.UH.8361.166.2025

**Andrzej Pachura
CUKIERNIA ANDRZEJ PACHURA
ul. Raszkowska 23
63-430 Odolanów**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę: Andrzeja Pachurę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Pachura CUKIERNIA Andrzej Pachura, ul. Raszkowska 23, 63-430 Odolanów, NIP: 6221004749, karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.UH.8361.166.2025, przeprowadzili w dniach od 13 do 17 października 2025 r. kontrolę u przedsiębiorcy Andrzeja Pachury, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Pachura CUKIERNIA Andrzej Pachura, ul. Raszkowska 23, 63-430 Odolanów, NIP: 6221004749 (miejsce kontroli: ul. Raszkowska 23, 63-430 Odolanów).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania konsumentom informacji o cenie i cenie jednostkowej towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie kontrolą objęto 160 partii towarów, **stwierdzając nieprawidłowości polegające na braku uwidocznienia informacji o cenach jednostkowych w odniesieniu do 136 z nich, tj.:**

1. Tymbark jabłko-mięta 2 l, cena 5,00 zł
2. Tymbark brzoskwinia-pomarańcz 2 l, cena 5,00 zł
3. Hellena Tonic 1,25 l, cena 4,80 zł
4. Hellena Oranżada 1,25 l, cena 4,80 zł
5. Pepsi 0,85 l, cena 7,00 zł
6. Coca cola 1,5 l, cena 9,20 zł
7. Zbyszko 3 Pomarańcze 1,75 l, cena 4,50 zł
8. Zbyszko 3 Cytryny 1,75 l, cena 4,50 zł
9. Muszynianka magnez i wapń 1,5 l, cena 3,10 zł
10. Kubuś Waterrr malina 1,5 l, cena 4,00 zł
11. Kubuś Waterrr truskawka 500 ml, cena 3,20 zł
12. Kubuś Waterrr jabłko 500 ml, cena 3,20 zł
13. Pepsi zero cukru 0,85 l, cena 7,00 zł
14. Coca cola 500 ml, cena 5,50 zł
15. Coca cola zero cukru 500 ml, cena 5,50 zł
16. Mirinda 0,85 l, cena 7,00 zł
17. Woda źródłana Primavera gazowana 500 ml, cena 1,50 zł
18. Woda Żywiec Zdrój mocny gaz 500 ml, cena 2,20 zł
19. Woda Żywiec Zdrój mocny gaz 1,5 l, cena 3,50 zł
20. Woda źródłana Primavera niegazowana 1,5 l, cena 2,50 zł
21. Woda Kinga Pienińska niegazowana 330 ml, cena 3,00 zł
22. Piwo jasne Łomża 500 ml, cena 4,50 zł
23. Piwo Hardmade Blackberry Vanilla 400 ml, cena 6,00 zł
24. Piwo Żywiec oranż 500 ml, cena 4,50 zł
25. Piwo Pils 500 ml, 5,80 zł
26. Piwo Desperados 400 ml, cena 6,90 zł
27. Piwo Żywiec Porter 500 ml, cena 7,50 zł
28. Piwo Żubr 500 ml, cena 5,00 zł
29. Piwo Namysłów Pils 500 ml, cena 4,50 zł
30. Piwo Warka Strong 500 ml, cena 5,30 zł
31. Piwo Lech free 330 ml, cena 4,90 zł
32. Piwo Lech free lime mint 330 ml, cena 4,50 zł
33. Napój Frugo Energy dragon 330 ml, cena 2,20 zł
34. Hellena Oranżada 250 ml, cena 3,00 zł
35. Coca cola 330 ml, cena 4,30 zł
36. Kubuś jabłko marchew brzoskwinia 300 ml, cena 3,50 zł
37. Sprite cytrynowo-limonkowy smak 330 ml, cena 4,30 zł
38. Napój Lipton green 330 ml, cena 4,30 zł
39. Pepsi 330 ml, cena 4,30 zł
40. Muszynianka magnez i wapń 0,6 l, cena 2,50 zł
41. Karma Whiskas z łososiem 85 g, cena 4,50 zł
42. Karma Mr Cat Classic sterile z wołowiną i warzywami 300 g, cena 3,50 zł
43. Karma Me Dog Classic z kurczakiem i warzywami 500 g, cena 4,00 zł
44. Karma Me Dog Classic z wołowiną i warzywami 500 g, cena 4,00 zł
45. Baton Knoppers Storck 25 g, cena 1,70 zł
46. Baton Knoppers Storck 40 g, cena 3,20 zł
47. Kuleczki zbożowe Choco Szok 250 g, cena 4,80 zł
48. Landryny Goplana Brando 90 g, 3,00 zł
49. Minties Goplana 90 g, cena 3,00 zł

50. Ice Minties Goplana 90 g, cena 3,00 zł
51. Wafelek w czekoladzie Grzeński 36 g, cena 2,30 zł
52. Wafelek Grzeński kakaowe 34 g, cena 2,00 zł
53. Baryłki klasyczne Wedel 200 g, cena 32,50 zł
54. Baton Snickers 50 g, cena 4,20 zł
55. Baton Mars 51 g, cena 4,20 zł
56. Pierniki w polewie Delisana 200 g, cena 6,50 zł
57. Czekoladki mleczne z kremem o smaku pistacjowym Pistachio Goplana 200 g, cena 24,50 zł
58. Czekoladki mleczne z kremem o smaku czekoladowym Choco Choco Goplana 200 g, cena 24,50 zł
59. Toffifee Storck 250 g, 22,50 zł
60. Chipsy Lay's green onion 130 g, cena 9,00 zł
61. Chipsy Lay's fromage 130 g, cena 9,00 zł
62. Chipsy Lay's paprika 163 g, cena 9,00 zł
63. Chipsy Lay's green onion 40 g, cena 3,00 zł
64. Chipsy Lay's Max strong chilli & lime 120 g, cena 9,00 zł
65. Chipsy Lay's Max karbowane green onion 120 g, cena 9,00 zł
66. DJ Chips solone 140 g, cena 5,40 zł
67. DJ Chips papryka 140 g, cena 5,40 zł
68. Twarożek kanapkowy Mój ulubiony Wieluń 200 g , cena 5,80 zł
69. Twarożek kanapkowy Mój ulubiony Wieluń 450 g , cena 11,20 zł
70. Ser kremowy z pieczarkami Hochland 90g, cena 4,50 zł
71. Ser kremowy Gouda Hochland 90g, cena 4,50 zł
72. Ser kremowy z szynką Hochland 90g, cena 4,50 zł
73. Margaryna Kasia Upfield 250 g, cena 4,00 zł
74. Margaryna Palma Bielmar 250 g, cena 3,50 zł
75. Masło extra śremskie OSM Śrem 250 g, cena 11,50 zł
76. Osełka górską Sobik 300 g, cena 19,90 zł
77. Miss kromeczki 450 g, cena 5,80 zł
78. Ser Edamski Hochland 135 g, cena 6,80 zł
79. Serek kremowy Apetina papaja i curry Arla 125 g, cena 4,80 zł
80. Serek wiejski Koło 200 g, cena 3,50 zł
81. Ser smażony domowy Frąckowiak 200 g, cena 9,20 zł
82. Ser Favita Mlekovita 270 g, cena 6,60 zł
83. Kremowy serek kanapkowy śmietankowy 130 g, cena 5,30 zł
84. Serek Almette z ziołami 150 g, cena 7,20 zł
85. Serek Almette z ze szczypiorkiem i cebulą 150 g, cena 7,20 zł
86. Serek śmietankowy Łaciaty z cebulą i szczypiorkiem 135 g, cena 4,50 zł
87. Mleko zagęszczone z magnezem light Gostyńskie 500 g, cena 7,80 zł
88. Śmietana luksusowa 12 % OSM Międzybórz 330 g, cena 4,80 zł
89. Śmietana luksusowa 18 % OSM Międzybórz 330 g, cena 5,80 zł
90. Mleko zagęszczone niesłodzone SM Gostyń 200 g, cena 3,20 zł
91. Śmietanka łowicka 12% Łowicz 250 ml, cena 3,70 zł
92. Śmietanka łowicka 12% Łowicz 500 ml, cena 5,80 zł
93. Mleko łaciate 3,2 % 500 ml, cena 3,00 zł
94. Jogurt naturalny Zott Primo 400 g, cena 3,80 zł
95. Jogurt naturalny bez laktozy Zott Primo 180 g, cena 2,80 zł
96. Jogurt naturalny Zott Primo 200 g, cena 2,20 zł
97. Kefir naturalny OSM Jarocin 420g, cena 3,50 zł
98. Płyn do mycia szyb i luster z amoniakiem Filip 750 ml, cena 7,00 zł
99. Płyn do mycia szyb i luster kwiatowy Filip 750 ml, cena 7,00 zł
100. Uniwersalny odtłuszczacz Cif 500 ml, cena 21,50 zł
101. Uniwersalny szyby i lustra Cif 500 ml, cena 21,50 zł
102. Mleczko do mebli classic Teak 250 ml, cena 6,50 zł
103. Mydło oliwkowe Blue 500 ml, cena 6,20 zł

104. Mydło bawełniane Blue 500 ml, cena 6,20 zł
105. Proszek E do białych i jasnych tkanin 220 g, cena 6,20 zł
106. Miętowy płyn do mycia naczyń Ludwik 450 g, cena 5,50 zł
107. Mleczko Cif original 300 g, cena 9,00 zł
108. Mleczko Cif lemon 300 g, cena 9,00 zł
109. Mleczko Cif lemon 780 g, cena 16,00 zł
110. Mleczko Cif original 750 ml, cena 16,00 zł
111. Środek do kabin prysznicowych winogronowy Frosch 500 ml, cena 19,50 zł
112. Dezodorant Rexona Invisible 50 ml, cena 16,70 zł
113. Szampon Schauma soft freshness 400 ml, cena 14,90 zł
114. Szampon i odżywka Schauma rose oil 400 ml, cena 14,90 zł
115. Proszek Vizir alpejska świeżość 275 g, cena 9,20 zł
116. Proszek Persil deep clean 1,1 kg, cena 32,00 zł
117. Szampon ogórek i aloes Joanna Naturia 200 ml, cena 7,80 zł
118. Tonik ogórek Ziaja 200 ml, cena 10,00 zł
119. Płyn do mycia szyb anty para Ludwik 600 ml, cena 12,50 zł
120. Gołąbki w sosie pomidorowym Pudliszki 590g, cena 11,80 zł
121. Flaki wołowe w rosole Pudliszki 500 g, cena 14,80 zł
122. Flaczki wieprzowe w rosole Pudliszki 450 g, cena 14,80 zł
123. Sos do spaghetti po bolońsku Pudliszki 500 g, cena 9,50 zł
124. Pulpety w sosie pomidorowym Pudliszki 600 g, cena 12,30 zł
125. Fasolka po bretońsku z kielbasą Familijne przysmaki 500 g, cena 11,50 zł
126. Buraki wiórki Luniak 430 g, cena 7,20 zł
127. Marchewka konserwowa kostka Frubex 470g / 250 g, cena 5,20 zł
128. Marchewka z groszkiem Frubex 480 g / 280 g, cena 6,20 zł
129. Filety z makreli w sosie pomidorowym Admirał 170 g, cena 6,80 zł
130. Filety z makreli w oleju Fala 170 g, cena 6,70 zł
131. Filety z makreli w sosie pomidorowym Łosoś Ustka 175 g, cena 7,30 zł
132. Konserwa turystyczna Krakus 300 g, cena 9,20 zł
133. Konserwa golonkowa Krakus 300 g, cena 9,80 zł
134. Gulasz angielski Sokół 290 g, cena 8,50 zł
135. Pasztet z drobiem Drop 160 g, cena 3,80 zł
136. Pasztet z drobiem Drop 90 g, cena 2,60 zł

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

Jak wynika z § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza*

elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 rozporządzenia, *„Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,*
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,*
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,*
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”*

W myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia, *„W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.”* Jak stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia, *„W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”*

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 27 lutego 2026 r., znak D/KA.UH.8361.166.2025 (doręczonym dnia 6 marca 2026 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w powyższym zakresie uprawnień. Natomiast w dniu 16 marca 2026 r. przesała za pośrednictwem poczty elektronicznej informację o wysokości osiągniętego przychodu i dochodu za 2024 rok.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji*

publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstępniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 136 partii oferowanych do sprzedaży towarów spośród 160 skontrolowanych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 września 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków,

co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przestanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przestanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przestanków: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przestanków jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną).”* Oznacza to, że przestanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana

za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: *„Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)*). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 136 partii towarów. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci

konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem ceny jednostkowej w odniesieniu do 136 partii towarów spośród 160 skontrolowanych. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi tego typu towarami, utrudniając tym samym dokonanie przez nich właściwego wyboru, z uwzględnieniem sytuacji finansowej.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 września 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów

ustawy. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość przychodu strony w oparciu o informacje przesłane przez stronę w dniu 16 marca 2026 r. Wysokość kary nie przekracza 1 % przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.