



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 7 kwietnia 2026 r.

D/LE.UH.8361.153.2025

**KAFIT Sp. z o.o.
ul. Jagiellońska nr 16
64-100 Leszno**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę **KAFIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. Jagiellońska nr 16, 64-100 Leszno, NIP: 6972381464, karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, w dniach od 27 listopada do 3 grudnia 2025 r. kontrolę u przedsiębiorcy KAFIT Sp.

z o.o., ul. Jagiellońska nr 16, 64-100 Leszno, NIP: 6972381464 (miejsce przeprowadzenia kontroli: punkt sprzedaży, ul. Ewarysta Estkowskiego nr 5, pawilon 54B, 64 - 100 Leszno).

W toku kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie kontrolą objęto 175 partii towarów, **stwierdzając nieprawidłowości łącznie w odniesieniu do 142 z nich, tj.:**

- **brak uwidocznienia cen w odniesieniu do 40 partii towarów:**

1. Ser z czarnuszką, luz,
2. Ser wędzony z czarnuszką, luz,
3. Ser z kozieradką, luz,
4. Ser wędzony z kozieradką, luz,
5. Ser ze słonecznikiem, luz,
6. Ser wędzony ze słonecznikiem, luz,
7. Ser wędzony z czubrycą czerwoną, luz,
8. Ser wędzony z czosnkiem niedźwiedzim, luz,
9. Ser nitki białe, luz,
10. Ser nitki wędzone, luz,
11. Ser z orzechami, luz,
12. Ser wędzony z orzechami, luz,
13. Ser z żurawiną, luz,
14. Ser wędzony z żurawiną, luz,
15. Ser z czosnkiem, bazylią i pomidorami, luz,
16. Ser wędzony z czosnkiem, bazylią i pomidorami, luz,
17. Ser camembert francuski, luz,
18. Ser Cambazola, luz,
19. Ser kozi kozieradka, luz,
20. Ser kozi chilli, luz,
21. Ser owczy, luz,
22. Ser kozi blue, luz,
23. Ser kozi alpejczyk, luz,
24. Ser kozi trufla, luz,
25. Ser kozi orzech, luz,
26. Ser kozi naturalny, luz,
27. Ser koziołek z pomidorami i bazylią, luz,
28. Ser koziołek z chilli, luz,
29. Ser koziołek z pieprzem cytrynowym, luz,
30. Ser Kozie sery Ricotta, luz,
31. Ser świeżak z pieprzem kolorowym, luz,
32. Ser świeżak z czarnuszką, luz,
33. Ser świeżak z nitkami chilli, luz,
34. Ser świeżak z czosnkiem niedźwiedzim, luz,
35. Ser koziołek włoski, luz,
36. Ser mały biały, luz,
37. Ser mały wędzony, luz,
38. Mleko 1 l,

- 39. Maślanka 1 l,
- 40. Kefir 1l,

- **brak uwidocznienia ceny jednostkowej w odniesieniu do 70 partii towarów:**

- 1. Syrop z kwiatów bzu czarnego 250 ml, w cenie 18,50 zł,
- 2. Syrop z malin 250 ml w cenie 22 zł,
- 3. Syrop z czarnej porzeczki 315 g w cenie 22 zł,
- 4. Syrop z pigwowca 250 ml w cenie 19,50 zł,
- 5. Barszcz czerwony dziadunia 370 g w cenie 15 zł,
- 6. Żuruś dziadunia 500 ml w cenie 10 zł,
- 7. Dżem truskawkowy 330 g w cenie 16 zł,
- 8. Dżem z czarnej porzeczki 330g w cenie 16 zł,
- 9. Konfitura z żurawiny 240 g w cenie 17 zł,
- 10. Powidła śliwkowe 210 g w cenie 17 zł,
- 11. Ocet jabłkowy 500 ml w cenie 10 zł,
- 12. Ziola świętego Mateusza 70 g w cenie 5 zł,
- 13. Ziola zamiast soli 70 g w cenie 5 zł,
- 14. Ziółka Małgosi 60 g w cenie 5 zł,
- 15. Przyprawa Gram Masalla czerwona 40 g w cenie 5 zł,
- 16. Przyprawa Gram Masalla 50 g w cenie 5 zł,
- 17. Przyprawa do piernika 50 g w cenie 5 zł,
- 18. Kardamon mielony z nasion 50 g w cenie 22 zł,
- 19. Kardamon cały 20 g w cenie 10 zł,
- 20. Kardamon mielony 20 g w cenie 7 zł,
- 21. Gałka cała 15 g w cenie 6 zł,
- 22. Gałka muskatowa mielona 20 g w cenie 5 zł,
- 23. Imbir suszony mielony 50 g w cenie 5 zł,
- 24. Kozieradka cała 50 g w cenie 5 zł,
- 25. Majeranek suszony otarty 40 g w cenie 5 zł,
- 26. Pietruszka suszona nać 40 g w cenie 5 zł,
- 27. Estragon 20 g w cenie 5 zł,
- 28. Tymianek suszony 40 g w cenie 5 zł,
- 29. Bazylia suszona 40 g w cenie 5 zł,
- 30. Ziola prowansalskie 40 g w cenie 5 zł,
- 31. Lubczyk korzeń mielony 30 g w cenie 5 zł,
- 32. Kmin rzymski 40 g w cenie 5 zł,
- 33. Kminek mielony 60 g w cenie 5 zł,
- 34. Gorczyca biała 20 g w cenie 1,60 zł,
- 35. Kolendra owoc mielony 70 g w cenie 6 zł,
- 36. Kolendra ziarno 70 g w cenie 6 zł,
- 37. Przyprawa do kurczaka bez soli 50 g w cenie 5 zł,
- 38. Przyprawa naturalna 300 g w cenie 14 zł,
- 39. Kurkuma mielona 200 g w cenie 12 zł,
- 40. Przyprawa do drobiu 70 g w cenie 5 zł,
- 41. Przyprawa kurczak po staropolsku 70 g w cenie 5 zł,
- 42. Przyprawa kurczak po złotopolsku 50 g w cenie 5 zł,
- 43. Przyprawa do kurczaka po chińsku 70 g w cenie 5 zł,

44. Przyprawa złoty kurczak 70 g w cenie 5 zł,
45. Przyprawa American Chicken 70 g w cenie 5 zł,
46. Przyprawa 5 smaków 50 g w cenie 5 zł,
47. Przyprawa delikatesowa 60 g w cenie 5 zł,
48. Przyprawa myśliwska 70 g w cenie 5 zł,
49. Przyprawa bałatońska do mięs 70 g w cenie 5 zł,
50. Przyprawa do żeberek 60 g w cenie 5 zł,
51. Przyprawa do ryb białych 60 g w cenie 5 zł,
52. Przyprawa meksykańska 60 g w cenie 5 zł,
53. Przyprawa do bigosu i młodej kapusty 70 g w cenie 5 zł,
54. Przyprawa do mięsa wołowego 70 g w cenie 5 zł,
55. Przyprawa do gulaszu 70 g w cenie 5 zł,
56. Przyprawa do grilla 70 g w cenie 5 zł,
57. Przyprawa do karkówki 70 g w cenie 5 zł,
58. Przyprawa Barbecue 60 g w cenie 5 zł,
59. Przyprawa do dziczyzny 60 g w cenie 5 zł,
60. Chili mielone 50 g w cenie 5 zł,
61. Papryka jalapeno czerwona 20 g w cenie 7 zł,
62. Chili nitki 20 g w cenie 12 zł,
63. Papryka ostra mielona 60 g w cenie 5 zł,
64. Papryka ostra wędzona mielona 50 g w cenie 5 zł,
65. Pieprz kolorowy tłuczony 50 g w cenie 10 zł,
66. Pieprz biały mielony 30 g w cenie 5 zł,
67. Pieprz czarny tłuczony 80 g w cenie 7 zł,
68. Pieprz zielony 70 g w cenie 5 zł,
69. Pieprz cytrynowy 40 g w cenie 5 zł,
70. Pieprz cayenne mielony 40 g w cenie 5 zł,

• **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w odniesieniu do 17 partii towarów:**

1. Koncentrat pomidorowy 30 % 190 g,
2. Przecier pomidorowy 340 g,
3. Ćwikła z chrzanem 350 g,
4. Szczaw kiszony siekany 310 g,
5. Ketchup bardzo ostry 220 g,
6. Przecier ogórkowy 340 g,
7. Ketchup pikantny 220 g,
8. Chrzan tarty 210 g,
9. Ketchup łagodny 220 g,
10. Musztarda wąsoska miodowa 210 g,
11. Musztarda wąsoska ostra 210 g,
12. Syrop z owocu czarnego bzu 315 g,
13. Olej rydzowy 0,2 l,
14. Olej lniany 0,2 l,
15. Żur naturalny zakwas 500 ml,
16. Zakwas z buraków kiszonych 500 ml,
17. Masło gostyńskie 200 g,

- **uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez umieszczenie ich w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla konsumentów i brak uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 15 partii towarów:**
 1. Wąsoska przekąska z chilli 660 g w cenie 12 zł,
 2. Wąsoska przekąska z musztardą 660 g w cenie 14 zł,
 3. Sałatka litewska 830 g w cenie 13 zł,
 4. Kapusta kiszona z grzybami leśnymi 850 g z cenie 16 zł,
 5. Ogórki kartuskie 850 g w cenie 16 zł,
 6. Ogórki czosnkowo-koperkowe 850 g w cenie 16 zł,
 7. Papryka konserwowa 650 g w cenie 13 zł,
 8. Kapusta kiszona 850 g w cenie 13 zł,
 9. Oliwki zielone 750 g w cenie 80 zł,
 10. Oliwki i papryka grillowane 750 g w cenie 80 zł,
 11. Olej z pestki dyni 0,25 l w cenie 40 zł,
 12. Olej z czarnuszki 0,25 l w cenie 40 zł,
 13. Majonez 260 g w cenie 15 zł,
 14. Pasta z grillowanych papryk i bakłażanów 300 g w cenie 21 zł,
 15. Papryka grillowana FIT 540 g w cenie 19 zł.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”* Jak wynika z treści § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”* Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że *„Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,*
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,*
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*

- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”

W myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia, „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia, „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 5 marca 2026 r., znak D/LE.UH.8361.153.2025, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 9 marca 2026 r. W treści zawiadomienia strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługujących jej w powyższym zakresie uprawnień i nie przedłożyła informacji o wysokości osiągniętego przychodu.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe

i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstępniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 142 spośród 175 skontrolowanych partii towarów oferowanych do sprzedaży, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 listopada 2025 r. (doręzonego 18 listopada 2025 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki

Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną).”* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono 142 przypadki naruszenia polegające na braku uwidocznienia ceny w odniesieniu do 40 partii towarów, braku uwidocznienia ceny jednostkowej w odniesieniu do 70 partii towarów, braku uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w odniesieniu do 17 partii towarów oraz uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez umieszczenie ich w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla konsumentów i brak uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 15 partii towarów oferowanych do sprzedaży. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen i cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*

- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 142 spośród 175 łącznie skontrolowanych. Przedsiębiorca nie uwidoczniał ceny w odniesieniu do 40 partii towarów, ceny jednostkowej w odniesieniu do 70 partii towarów, ceny i ceny jednostkowej w odniesieniu do 17 partii towarów oraz uwidoczniał ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez umieszczenie ich w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla konsumentów i brak uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 15 partii towarów oferowanych do sprzedaży. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi tego typu towarami, utrudniając tym samym dokonanie przez nich właściwego wyboru, z uwzględnieniem sytuacji finansowej.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 14 listopada 2025 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów

ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń i uwidocznił ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu w oparciu o deklarację strony w zakresie wielkości przedsiębiorstwa z dnia 3 grudnia 2025 r. oraz art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1480 z późn. zm.). W ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do tak przyjętej wielkości obrotu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z przyjętą przez organ wysokością obrotu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości obrotu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 3.0800,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona,
2. a/a.