



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

D/LE.UH.8361.147.2024

Poznań, 26 maja 2025 r.

Arkadiusz Kasztelan
ARKADIUSZ KASZTELAN ARKO
ul. Jerzego Młodziejowskiego nr 7
64-140 Włoszakowice

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Arkadiusza Kasztelana, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ARKADIUSZ KASZTELAN ARKO**, ul. Jerzego Młodziejowskiego nr 7, 64-140 Włoszakowice, NIP: 6972236868 (miejsce kontroli: sklep rybny, Aleje Jana Pawła II nr 16, 64-100 Leszno), karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/LE.UH.8361.147.2024, przeprowadzili w dniach od 28 listopada do 4 grudnia 2024 r. kontrolę u przedsiębiorcy Arkadiusza Kasztelana, prowadzącego działalność gospodarczą pod

firmą: ARKADIUSZ KASZTELAN ARKO, ul. Jerzego Młodziejowskiego nr 7, 64-140 Włoszakowice, NIP: 6972236868.

W toku kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania informacji o cenie i cenie jednostkowej towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 120 partii towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 74 z nich z uwagi na:

- nieuwidocznienie cen na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiające porównanie cen w odniesieniu do 33 niżej wymienionych partii towarów, tj.:

- 1) Makrela opiekana w pomidorach 39,90 zł/kg,
- 2) Makrela opiekana w occie 39,90 zł/kg,
- 3) Śledź opiekany w occie 36,90 zł/kg
- 4) Rolmopsy śledziowe w pomidorach 43,90 zł/kg,
- 5) Śledź po wiejsku 33,90 zł/kg,
- 6) Rolmopsy po kaszubsku 35,90 zł/kg,
- 7) Moskaliki 32,90 zł/kg,
- 8) Filety śledziowe solone (Matyjas) 19,90 zł/kg,
- 9) Śledź marynowany w oleju z suszonymi pomidorami (tacka) 34,90 zł/kg,
- 10) Srebrzyk opiekany w zalewie octowej 49,90 zł/kg,
- 11) Filety śledziowe w zalewie estragonowej 24,90 zł/kg,
- 12) Śledź w sosie śmietanowym 39,90 zł/kg,
- 13) Śledź w sosie salsa 27,90 zł/kg,
- 14) Sałatka sułtańska 35,90 zł/kg,
- 15) Dorsz po grecku 35,90 zł/kg,
- 16) Sałatka surimi z ananasem 35,90 zł/kg,
- 17) Krewetki surimi 59,90 zł/kg,
- 18) Rolmopsy w occie 25,90 zł/kg,
- 19) Dorsz po chojnicku 35,90 zł/kg,
- 20) Dorsz po węgiersku (pikantny) 35,90 zł/kg,
- 21) Ikra solona 59,90 zł/kg,
- 22) Filety śledziowe w oleju z czosnkiem niedźwiedzim 34,90 zł/kg,
- 23) Śledź cały solony 16,90 zł/kg,
- 24) Klopsiki rybne w zalewie octowej 35,90 zł/kg,
- 25) Pasta z łososia 38,90 zł/kg,
- 26) Pasta z tuńczyka 38,90zł/kg,
- 27) Pasta z makreli 44,90 zł/kg,

- 28) Śledź z buraczkami 27,90 zł/kg,
- 29) Śledź z kurkami 38,90 zł/kg,
- 30) Śledź w sosie musztardowym 32,90 zł/kg,
- 31) Śledź z porem w oleju 39,90 zł/kg,
- 32) Algi morskie z surimi 35,90 zł/kg,
- 33) Filety śledziowe słabo-solone wykwiśnięte 26,90 zł/kg.

• **nieuwidocznienie ceny jednostkowej w odniesieniu do 41 niżej wymienionych partii towarów, tj.:**

- 1) Sok z buraków kiszonych LOBO 0,5 l, w cenie sprzedaży 9,90 zł,
- 2) Sok z ogórków kiszonych LOBO 0,5 l, w cenie sprzedaży 9,90 zł,
- 3) Sok z kapusty kiszonej LOBO 0,5 l, w cenie sprzedaży 9,90 zł,
- 4) Filet z tuńczyka Mk 200 g, w cenie sprzedaży 16,90 zł,
- 5) Sok z buraków kiszonych z suszoną śliwką LOBO 0,5 l, w cenie sprzedaży 9,90 zł,
- 6) Zakwas z buraków LOBO 0,5 l, w cenie sprzedaży 9,90 zł,
- 7) Olej lniany wielkopolski 0,2 l, w cenie sprzedaży 13,90 zł
- 8) Krojony śledź po skandynawsku z porem i imbirem Good Food 400 g, w cenie sprzedaży 15,90 zł,
- 9) Imitacja kawioru jesiotra Vomond 110 g, w cenie sprzedaży 12,50 zł,
- 10) Imitacja kawioru łososia Vomond 110 g, w cenie sprzedaży 12,50 zł,
- 11) Dorsz w galarecie Larus 220 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 12) Galaretka delikatesowa z morską Larus 220 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł
- 13) Ryba po węgiersku SEKO 0,5 kg, w cenie sprzedaży 14,90 zł,
- 14) Ryba po azjatycku SEKO 0,5 kg, w cenie sprzedaży 14,90 zł,
- 15) Filety śledziowe Tomatillo Komersmag 720 g, w cenie sprzedaży 27,90 zł,
- 16) Filety śledziowe na zielono Tomatillo Komersmag 720 g, w cenie sprzedaży 27,90 zł,
- 17) Śledź z suszonymi pomidorami Good Food 400 g, w cenie sprzedaży 15,90 zł,
- 18) Przyprawa do ryb z nutą cytryny Prymat 16 g, w cenie sprzedaży 2,20 zł,
- 19) Wątróbki dorszowe w tłuszczu własnym MK 115 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 20) Wątróbki dorszowe po kaukasku MK 115 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 21) Wątróbki dorszowe po węgiersku MK 115 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 22) Szprot w sosie pomidorowym BMC 175 g, w cenie sprzedaży 4,00 zł,
- 23) Makaron 4 jajeczny Kawu, muszelki, świderki, gniazda, nitki rosółowe, wstążki 400g, w cenie sprzedaży 7,00 zł,
- 24) Paprykarz szczeciński Intersea 300 g, w cenie sprzedaży 7,90 zł,
- 25) Paprykarz szczeciński Intersea 165 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł,
- 26) Szproty w oleju King Oscar 160 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł,
- 27) Szprot w sosie pomidorowym Łosoś 175 g, w cenie sprzedaży 4,70 zł,

- 28) Filety śledziowe w oleju Łosoś 170 g, w cenie sprzedaży 5,70 zł,
- 29) Szprot w oleju Evra Fish 170 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł,
- 30) Łosoś w oliwie z oliwek Łosoś 110 g,, w cenie sprzedaży 7,90 zł,
- 31) Sałatka pikantna z makrelą Dega 130 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł,
- 32) Sardynki w sosie pomidorowym Liberator 125 g, w cenie sprzedaży 5, 00 zł,
- 33) Tuńczyk w kawałkach w sosie własnym Lisner 170 g, w cenie sprzedaży 10,90 zł,
- 34) Szprot podwędzany w oleju Łosoś 170 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł,
- 35) Szprot w sosie pomidorowym Pirat 160 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł,
- 36) Filety śledziowe Mors 480 g, w cenie sprzedaży 19,90 zł,
- 37) Filety kaszubskie Mors 400 g, w cenie sprzedaży 16,90 zł,
- 38) Filety śledziowe po włosku Mors 480 g, w cenie sprzedaży 19,90 zł,
- 39) Miód nektarowy Malina Michał Rombel 480 g, w cenie sprzedaży 25,00 zł,
- 40) Miód nektarowy Malina Michał Rombel 1100 g, w cenie sprzedaży 45,00 zł,
- 41) Galareta z dorszem Smack Food 200 g, w cenie sprzedaży 10,90 zł

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

Jak wynika z treści § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, *„Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,*
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,*
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,*

5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia, „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” Jak stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia, „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r. znak D/LE.UH.8361.147.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Przedłożyła natomiast informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2023 roku, przesyłając za pośrednictwem poczty elektronicznej zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) - PIT-36L.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstępniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 74 partii oferowanych do sprzedaży towarów spośród 120 skontrolowanych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 8 listopada 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po*

pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, „W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red.

prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)”. Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na niewidocznieniu cen na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości w odniesieniu do 33 partii towaru oraz na braku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 41 partii towarów. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenia obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał cen na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości w odniesieniu do 33 partii towaru oraz nie uwidoczniał cen jednostkowych w odniesieniu do 41 partii towarów spośród 120 skontrolowanych. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi tego typu towarami, utrudniając tym samym dokonanie przez nich właściwego wyboru, z uwzględnieniem sytuacji finansowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 8 listopada 2024 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu strony na podstawie informacji przesłanej przez przedsiębiorcę pocztą elektroniczną w dniu 5 maja 2025 r. Wysokość kary nie przekracza 1 % przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności w 2023 roku. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji

obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wielkością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy, lecz wykazane przez niego przychody świadczą o stosunkowo wysokim potencjale ekonomicznym przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1.Strona;

2.a/a.