



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, dnia 28 maja 2025 r.

UH.8361.291.2024

Piotr Karpiński
ATES FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA PIOTR
KARPIŃSKI
Rynek nr 34/35
62-020 Swarzędz

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej „Kpa” oraz art. 41 i 44 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Piotra Karpińskiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ATES FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA PIOTR KARPIŃSKI** (w czasie kontroli **PIOTR KARPIŃSKI „ATES-EKO”**), Rynek nr 34/35, 62-020 Swarzędz, NIP: 7821057074:

- I. karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 41 ustawy, za udostępnianie na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy,
- II. karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 44 ustawy, za niewskazanie dystrybutora lub osoby odpowiedzialnej, która dostarczyła mu produkt kosmetyczny, co narusza art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (Dz. Urz. UE L 2009.342.59 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1223/2009”.

Należność tytułem nałożonej kary strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji

Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: **96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**,
w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 28 do 31 października 2024 r., kontrolę w drogerii, Rynek nr 34/35, 62-020 Swarzędz, prowadzonej przez przedsiębiorcę Piotra Karpińskiego, pod firmą Piotr Karpiński „ATES-EKO”, Rynek nr 34/35, 62-020 Swarzędz, NIP: 7821057074 (wpis wykreślony z dniem 2 grudnia 2024 r., obecnie przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: „ATES FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA PIOTR KARPIŃSKI”).

Podczas kontroli dokonano m.in. sprawdzenia dat minimalnej trwałości produktów kosmetycznych w przypadku 14 partii produktów. Zakwestionowano prawidłowość udostępnienia na rynku 10 partii produktów kosmetycznych, tj.:

1. Pasta do zębów blend-a-med. 3D white, 75 ml, kod EAN: 8001841825519, nr partii 2133028870 05/22 04/24, w cenie 16,95 zł, w ilości 1 szt., podano: symbol określony w załączniku VII pkt 3 oraz data 04/24;
2. Pasta do zębów Jordan green clean, 75 ml, kod EAN: 7310610026769, nr partii YF515 EXP 06/2024, w cenie 15,95 zł, w ilości 1 szt., podano: EXP 06/2024;
3. Pasta stomatologiczna Ziaja, 75 ml, kod EAN: 5901887033882, nr partii 07.2024 s.0000483, w cenie 9,95 zł, w ilości 1 szt., podano: najlepiej zużyć przed końcem 07.2024;
4. Mydło pielęgnacyjne Dzidzius, 100 g, kod EAN: 5900133000760, nr partii 09.2022/4/1, w cenie 6,99 zł, w ilości 2 szt., podano: najlepiej zużyć przed końcem 09.2022;
5. Mydło pielęgnacyjne Dzidzius, 100 g, kod EAN: 5900133000760, nr partii 08.2023/4/1, w cenie 6,99 zł, w ilości 4 szt., podano: najlepiej zużyć przed końcem 08.2023;
6. Pasta do zębów blend-a-med., 2x75 ml, kod EAN: 8006540391402, nr partii 1326028830 11/21 10/23, w cenie 16,99 zł, w ilości 1 szt., podano: symbol określony w załączniku VII pkt 3 oraz data 10/23;
7. Pasta do zębów Sensodyne nourish, 75 ml, kod EAN: 5054563120397, nr partii 21152KWC EXP250224, w cenie 9,95 zł, w ilości 2 szt., podano: EXP 250224;

8. Pasta do zębów blend-a-med, 75 ml, kod EAN: 8001841825595, nr partii 1098028870 04/21 03/23, w cenie 14,99 zł, w ilości 3 szt., podano: symbol określony w załączniku VII pkt 3 oraz data 03/23;
9. Pasta do zębów blend-a-med, 75 ml, kod EAN: 8001841272979, nr partii 0024028870 01/20 12/21, w cenie 14,99 zł, w ilości 2 szt., podano: podano: symbol określony w załączniku VII pkt 3 oraz data 12/21;
10. Perfumowane mydło do ciała Pani Walewska, 100 g, kod EAN: 5900793033627, nr partii 17.02.2022/00102A, w cenie 3,95 zł, w ilości 1 szt., podano: najlepiej zużyć przed końcem 17.02.2022,

z uwagi na udostępnienie do sprzedaży produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy, produkty kosmetyczne udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Natomiast, jak wynika z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku, dystrybutorzy zobowiązani są do sprawdzenia, m. in. czy nie upłynęła data minimalnej trwałości.

Ponadto, wobec braku przedstawienia w toku kontroli dokumentów zakupu produktów kosmetycznych wymienionych powyżej w pkt 4-8 oraz 10, zobowiązano kontrolowanego przedsiębiorcę do ich przedłożenia (co znalazło wyraz w protokole kontroli UH.8361.291.2024). Dnia 22 listopada 2024 r. do Inspektoratu wpłynęła korespondencja od kontrolowanego przedsiębiorcy, w której przedsiębiorca wyjaśnił, że nie odnalazł faktur zakupu i zostały one prawdopodobnie zagubione. Wraz z wyjaśnieniami, kontrolowany przedsiębiorca przedłożył karty inwentaryzacji z 2023 r.

Jak wynika z art. 7 rozporządzenia nr 1223/2009, na wniosek właściwych organów, dystrybutor wskazuje dystrybutora lub osobę odpowiedzialną, która dostarczyła mu produkt kosmetyczny. Zgodnie z treścią art. 44 ustawy, *„Kto nie dopełnia obowiązku wynikającego z art. 7 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.”.*

Stosownie do treści art. 41 ustawy, *„Kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.”.*

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 41 oraz 44 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 23 kwietnia 2025 r. znak UH.8361.251.2024, zawierającym pouczenie, że zgodnie z treścią art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a ponadto ma prawo przedstawić swoje stanowisko i wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Wobec przedsiębiorcy zastosowano fikcję doręczenia, wynikającą z art. 44 § 4 Kpa, w związku z niepodjęciem przesyłki w terminie 14 dni od momentu jej pierwszego awizowania. W tym zakresie skuteczne doręczenie wyżej wskazanego pisma nastąpiło 14 maja 2025 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Organ wziął pod uwagę z urzędu treść art. 189f § 1 Kpa, będącego podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi w szczególności przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Skoro przedsiębiorca udostępnił na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy, które to uchybienie stwierdzono w odniesieniu do 10 partii produktów kosmetycznych z 14 objętych kontrolą oraz naruszył art. 7 rozporządzenia nr 1223/2009 w zakresie wyżej wskazanym, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Sprzedawanie przeterminowanych produktów kosmetycznych stwarza dla konsumentów użytkujących dany produkt realne zagrożenie zdrowia, a nawet życia. Jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków

określonych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. Kosmetyki do upływie daty minimalnej trwałości mogą nie posiadać deklarowanego przez osobę odpowiedzialną działania, co gorsza, mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m. in. silnych podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie, a w niektórych sytuacjach nawet na życie. Ponadto upływ terminu minimalnej trwałości produktu kosmetycznego wywiera znaczący wpływ na jego czystość mikrobiologiczną. Dlatego też przepisy rozporządzenia nr 1223/2009 oraz ustawy w bardzo szczegółowy sposób określiły obowiązki nakładane na przedsiębiorców, którzy nie tylko produkują, ale też udostępniają konsumentom produkty kosmetyczne.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Wskazać należy, że strona postępowania prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się sprawie, nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie

prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wymienione naruszenia przepisów ustawy oraz rozporządzenia nr 1223/2009. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego, nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych zgodnie z ustawą oraz rozporządzeniem nr 1223/2009 jest bardzo istotne z punktu widzenia interesów konsumenta oraz jego bezpieczeństwa. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwe usunięcie skutków naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na zaoferowanie produktów kosmetycznych z zachowaniem minimalnej daty trwałości tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami przedmiotowych produktów, czy nabyli te produkty po upływie minimalnej daty trwałości i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 189d Kpa. W tym zakresie organ uwzględnił, w szczególności wagę i okoliczności naruszenia prawa, częstotliwość niedopełniania obowiązków w przeszłości, uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa, a także działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia i zdrowia, a także czas trwania tego naruszenia, organ zważył, że w miejscu objętym kontrolą zaopatrywali się konsumenci, a nieprawidłowości w udostępnianiu produktów kosmetycznych stwierdzono w przypadku aż 10 partii produktów kosmetycznych z 14 objętych kontrolą. Sprzedawanie przeterminowanych produktów kosmetycznych stwarza dla konsumentów użytkujących dany produkt realne zagrożenie zdrowia, a nawet życia. Kosmetyki do upływie daty minimalnej trwałości mogą nie posiadać deklarowanego przez osobę odpowiedzialną działania, co gorsza, mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. silnych podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie, a w niektórych sytuacjach nawet na życie.

Oceniając częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku, w następstwie którego ma być nałożona kara, organ wziął pod uwagę fakt, że nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę przepisów ustawy i rozporządzenia.

Uwzględniając stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, organ ustalił, że kontrolowany jest dystrybutorem zakwestionowanych produktów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w istotę rzetelnego prowadzenia działalności gospodarczej wkomponowane jest posiadanie niezbędnej wiedzy specjalistycznej, obejmującej znajomość przepisów prawa, tj. przepisów ustawy, aktów delegowanych i aktów prawodawstwa wspólnotowego. Obowiązkiem dystrybutorów produktów kosmetycznych jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, a przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku, konieczne jest dokonanie jego rzetelnej weryfikacji pod kątem obowiązujących przepisów, m.in. w zakresie kontroli daty minimalnej trwałości i jego wycofanie z obrotu, w przypadku stwierdzenia jej upływu. Strona nie dochowała w tym zakresie należytej staranności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił podjęte przez stronę działania dobrowolne, mające na celu zaprzestanie naruszania prawa oraz postawę w toku kontroli. Zakwestionowane produkty zostały wycofane z obrotu.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w łącznej wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100), na którą składa się kwota 2.000,00 zł w związku ze spełnieniem przez przedsiębiorcę przesłanek zawartych w dyspozycji art. 41 ustawy oraz 500,00 zł w związku ze spełnieniem przesłanek zawartych w dyspozycji art. 44 ustawy.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 46 ust. 2 ustawy, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu IVA Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona,
2. a/a.