



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 9 czerwca 2025 r.

UH.8361.327.2024

MARTES SPORT sp. z o.o.

reprezentowana przez

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 oraz 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”:

1. odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na przedsiębiorcę **MARTES SPORT sp. z o.o.**, ul. Malowany Dworek nr 115, 43-300 Bielsko-Biała, NIP: 5471791682, wynikającej z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy;

2. poucza przedsiębiorcę o obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen, zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy oraz o tym, że „*W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki*”, zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy.

Uzasadnienie

W dniach od 4 do 18 grudnia 2024 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr UH.8361.327.2024 z dnia 3 grudnia 2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, przeprowadzili kontrolę w sklepie Martes Sport, ul. Witkowska 1, 62-200 Gniezno, prowadzonym przez spółkę MARTES SPORT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Malowany Dworek nr 115, 43-300 Bielsko-Biała, NIP: 5471791682. W toku kontroli dokonano sprawdzenia m.in. prawidłowości uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do 3 spośród 110 kontrolowanych towarów, tj.:

- uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku:
 - 1. Skarpety Yine JR grey/black/lime, kod EAN: 5902786489305,**
 - cena podana na wywieszce cenowej: 11,99 zł
 - cena zgodna z wydrukami systemowymi: 14,99 zł,
 - 2. Plecak Peak Sport B224280, kod EAN: 5902786493203,**
 - cena podana na wywieszce cenowej: 149,99 zł
 - cena zgodna z wydrukami systemowymi: 119,99 zł,
- uwidocznienie jako najniższej z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ceny, która faktycznie nią nie była, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy w przypadku:
 - 2. Plecak Peak Sport B224280, kod EAN: 5902786493203,**
- nie uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, dla towaru wytypowanego do kontroli pod względem obniżek cenowych, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy w przypadku:
 - 3. Super ball 73041, kod EAN: 5902786013670.**

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy, a w konsekwencji narusza interesy konsumentów. Nie ulega bowiem wątpliwości, że rozbieżność pomiędzy ceną uwidocznioną a ceną zakodowaną w kasie fiskalnej, niewidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub uwidocznienie ceny niezgodnej z przedłożoną dokumentacją, wywołuje ten skutek, iż konsument jest pozbawiony informacji na temat faktycznej ceny oferowanego towaru, a także zastosowanej obniżki ceny.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.” Jak stanowi art. 4 ust. 2 ustawy, „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok

informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 6 maja 2025 r., znak UH.8361.327.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 i 3 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że zgodnie art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia w powyższym zakresie.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym w niniejszej sprawie będzie odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu przedsiębiorcy. Podstawą prawną do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, zgodnie z którym, „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”

Mając na uwadze powyższe, organ po przeanalizowaniu całości materiału zgromadzonego w sprawie uznał, że zaistniały okoliczności umożliwiające zastosowanie instytucji uregulowanej w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Ustalenia poczynione w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za uwidocznienie cen towarów oferowanych do sprzedaży w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Organ zauważył jednakże, że przedsiębiorca w znacznej części wypełnił obowiązki wynikające z ustawy, a stwierdzone nieprawidłowości stanowiły pojedyncze przypadki rozbieżności pomiędzy ceną uwidoczną

na wywieszce a ceną w systemie kasowym przedsiębiorcy, pomiędzy najniższą ceną z ostatnich 30 dni przed obniżką podaną na etykiecie cenowej a wynikającą z systemu wewnętrznego oraz jeden przypadek nie uwidocznienia informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do 3 spośród 110 cen podlegających sprawdzeniu, co stanowi zaledwie 2,72% skontrolowanych pozycji. W ocenie organu nie wpłynęły one istotnie na realizację celu ustawy, a więc zapewnienie konsumentowi rzetelnej i pełnej informacji o wysokości cen towarów oferowanych do sprzedaży i umożliwienie mu dokonania właściwego wyboru z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Ponadto, w reakcji na ustalenia kontroli, strona niezwłocznie podjęła stosowne działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę ustalony na podstawie materiału dowodowego stan faktyczny i podjęte przez przedsiębiorcę działania, organ stwierdził, że w przedmiotowej sprawie spełnione zostały ustawowe przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pełnomocnik;
2. a/a.