



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 9 czerwca 2025 r.

D/LE.UH.8361.126.2024

Krzysztof Sroczyński
„POWOZOWNIA”
KRZYSZTOF SROCZYŃSKI
ul. Rynek nr 2A
64-200 Wolsztyn

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Krzysztofa Sroczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „POWOZOWNIA” KRZYSZTOF SROCZYŃSKI, ul. Rynek nr 2A, 64-200 Wolsztyn, NIP: 9231651363 (miejsce kontroli: POWOZOWNIA PUB RESTAURACJA, ul. Rynek nr 2A, 64-200 Wolsztyn) karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, działając na podstawie upoważnienia nr D/LE.UH.8361.126.2024, w dniach od 3 do 11 października 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Krzysztofa Sroczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „POWOZOWNIA” KRZYSZTOF SROCZYŃSKI, ul. Rynek nr 2A, 64 - 200 Wolsztyn, NIP: 9231651363 (miejsce kontroli: POWOZOWNIA PUB RESTAURACJA, ul. Rynek nr 2A, 64-200 Wolsztyn).

W toku kontroli dokonano sprawdzenia m.in. prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych potraw, wyrobów i napojów w cenniku-menu. W powyższym zakresie sprawdzono 307 pozycji cenowych, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 118 pozycji, tj.:

- brak określenia ilości potrawy, wyrobu lub napoju, do której odnosi się cena w odniesieniu do 117 pozycji:

1. Krewetki w panko z sosem spicy mayo w cenie 40 zł,
2. Nachosy z dipami w cenie 20 zł
3. Focaccia z oliwą z oliwek, czosnkiem i ziołami w cenie 18 zł,
4. Quesadilla z chorizo, warzywami i serem na ostro w cenie 30 zł,
5. Quesadilla z kurczakiem na ostro, serem i warzywami w cenie 30 zł,
6. Sałatka Biznesowa bukiet kolorowych sałat, polędwiczka wieprzowa, ser pleśniowy, kapary, pomidorki koktajlowe, winegret w cenie 38 zł,
7. Sałatka Cezar, pomidorki koktajlowe, autentyczny Cesar Dressing, sałata lodowa, parmezan, grzaneczki w cenie 36 zł,
8. Sałatka Cezar z kurczakiem, pomidorki koktajlowe, autentyczny Cesar Dressing, sałata lodowa, parmezan, grzaneczki w cenie 40 zł,
9. Sałatka z kurczakiem w płatkach, bukiet kolorowych sałat, kurczak w płatkach kukurydzianych, pomidorki koktajlowe, cebula czerwona, awokado, płatki migdałów, dressing sezamowy w cenie 39 zł,
10. Sałatka z miodowym kurczakiem, bukiet kolorowych sałat, kurczak, pomidorki koktajlowe, bataty, dressing majonezowy miodowo-musztardowy w cenie 39 zł,
11. Sałatka Esktrawagantka, bukiet kolorowych sałat, świeża papryka, pomidorki koktajlowe, suszone pomidory, orzeszki nerkowca, cebula czerwona, parmezan, winegret w cenie 38 zł,
12. Sałatka z serem pleśniowym i karmelizowaną gruszką, rukola, orzech włoski, camembert, krem balsamiczny w cenie 39 zł,

13. Sałatka z krewetkami królewskimi, bukiet kolorowych sałat, pomidorki koktajlowe, awokado, świeża bazylia, krem balsamiczny, serwowane z ciepłym dressingiem krewetkowym w cenie 44 zł,
14. FRYTY z BATATA dopłata 5 zł,
15. Ekstra Sałatka Coleslaw do Twojego Burgera w cenie 5 zł,
16. Dodatkowy burger do buty dla prawdziwych Łasuchów i Głodomorów w cenie 14 zł,
17. Extra meat w cenie 14 zł,
18. Ekstra cheddar w cenie 4 zł,
19. Stek z polędwicy wołowej w sosie z zielonego pieprzu, łódeczki ziemniaczane, grillowane warzywa śródziemnomorskie w cenie 119 zł,
20. Stek wołowy z jałówki, baby warzywa i paryskie ziemniaki w cenie 109
21. Stek wołowy z jałówki BBQ, sos demiglace, grzyby enoki, groszek, paryskie ziemniaki w cenie 109 zł,
22. Max Grill, kurczak, wieprzowina, szaszłyk z kurczaka z warzywami, grillowana kielbaska, bataty, coleslaw, sos bbq w cenie 59 zł,
23. Grillowany Tomahawk Wieprzowy z młotkowanym pieprzem i solą w płatkach Maldon, puree z zielonego groszku, łódeczki ziemniaczane, lekka sałatka w cenie 59 zł,
24. Grillowany filet z kurczaka, frytki, sos czosnkowy, lekka sałatka w cenie 42 zł,
25. Fish & Chips (w pysznej piwnej, chrupiącej panierce), morszczuk, frytki, Coleslaw, sos tatarski w cenie 48 zł,
26. Naleśniki wytrawne z kurczakiem i pieczarkami, cebulą, czosnkiem, śmietaną i pietruszką w cenie 32 zł,
27. Naleśniki wytrawne z kurczakiem, kukurydza, sosem indyjskim i rukolą w cenie 32 zł,
28. Naleśniki wytrawne z kurczakiem, pomidorem, czerwoną cebulą i serem feta w sosie śmietanowym w cenie 32 zł,
29. Naleśniki wytrawne ze szpinakiem, czosnkiem, serem pleśniowym i śmietaną w cenie 32 zł,
30. Naleśniki na słodko z lodami waniliowymi i polewą czekoladową w cenie 30 zł,
31. Naleśniki na słodko z gruszką i sosem słony karmel w cenie 30 zł,
32. Makaron Tradycyjna włoska Carbonara, makaron liguine z boczkiem, śmietaną, parmezanem i jajkiem, zielona pietruszka, cebula w cenie 40 zł,
33. Makaron Linguine Bolońskie w cenie 36 zł,
34. Czarny makaron z krewetkami królewskimi (6 szt.), czarne linguine z czosnkiem, natką pietruszki, pomidorkiem koktajlowym, białym winem i sosem sriraha w cenie 57 zł,
35. Makaron Penne con pollo e spinachi ze szpinakiem, kurczakiem, czosnkiem, sosem śmietanowym i parmezanem w cenie 39 zł,

36. Makaron Linguine z borowikami i polędwiczką wieprzową z natką pietruszki, parmezanem, czosnkiem w sosie śmietanowym w cenie 45 zł,
37. Makaron Linguine po tajsku z kurczakiem, papryka świeża, marchew baby, por, grzyby Enoki, orzechy nerkowca, szczypiorek, sezam w cenie 40 zł,
38. Makaron Linguine po tajsku bez kurczaka, papryka świeża, marchew baby, por, grzyby Enoki, orzechy nerkowca, szczypiorek, sezam w cenie 35 zł,
39. Chrupiący kurczaczek, filet z kurczaka w kukurydzianej panierce, frytki literki, ketchup w cenie 30 zł,
40. Frytki świderki w cenie 14 zł,
41. Bejbi Bolones makaron linguine z sosem bolońskim w cenie 22 zł,
42. Fryty z szarpaną wołowiną, cheddar, szczypiorek, sos BBQ w cenie 30 zł,
43. Fryty Bolońskie, kukurydza, sos boloski, jalapeno, mozzarella, szczypiorek w cenie 28 zł,
44. Fryty po chłopsku, boczek, kabanos, ser mozzarella, prażona cebulka, sos bekonowy, szczypiorek w cenie 28 zł,
45. Fryty czosnkowe, czosnek, mozzarella, szczypiorek, sos czosnkowy w cenie 22 zł,
46. Ketchup, Majonez, Słodko-Kwaśny w cenie 4 zł/szt.,
47. Sos czosnkowy, Diabelski, Indyjski, Barbecue (BBQ), Spicy Mayo, Słodkie-chilli, Sos serowy, Sos tatarski, Sos bekonowy w cenie 6 zł/szt.,
48. Sos z zielonego pieprzu do Twojego mięsa w cenie 15 zł,
49. Frytki w cenie 12 zł,
50. Łódeczki ziemniaczane w cenie 14 zł,
51. Frytki z batata w cenie 20 zł,
52. Surówka Coleslaw w cenie 10 zł,
53. Czekoladowy fondat z musem z białej czekolady i lodami waniliowymi w cenie 28 zł,
54. Maliny na gorąco z lodami waniliowymi, bitą śmietaną i polewą czekoladową w cenie 25 zł,
55. Puchar lodowy czekolada z truskawkami, ciasteczkami i bitą śmietaną w cenie 24 zł,
56. Puchar malina z bezą w cenie 24 zł,
57. Puchar Słony Karmel w cenie 24 zł,
58. Kawa z ekspresu w cenie 8 zł
59. Espresso w cenie 8 zł,
60. Podwójne Espresso w cenie 16 zł,
61. Cappuccino w cenie 12 zł,
62. Latte Machiato w cenie 14 zł,
63. Latte Smakowe: czekolada, kokos, karmel w cenie 16 zł,
64. Kawa z czekoladą i bitą śmietaną w cenie 16 zł,

65. Frappe - kawa mrożona (do wyboru: karmel, orzech laskowy, migdał, wanilia), lody waniliowe, mleko w cenie 18 zł,
66. Kawa Po Irlandzku z Whiskey i bitą śmietaną w cenie 18 zł,
67. Kawa parzona w cenie 8 zł,
68. Kawa rozpuszczalna w cenie 8 zł,
69. Gęsta gorąca czekolada z bitą śmietaną w cenie 16 zł,
70. Herbata Dalimah: Ceylońska, Earl Grey, Jaśminowa, Zielona, Miętowa, Malinowa, Czarna Porzeczka, Gruszkowo-Pomarańczowa, Korzenno-Cynamonowa, Mango-Truskawkowa, Truskawkowa w cenie 9 zł,
71. Naturalny sok świeżo wyciskany z pomarańczy w cenie 20 zł,
72. Naturalny sok świeżo wyciskany z różowego grapefruita w cenie 20 zł,
73. Lemoniada klasyczna cytrynowa w cenie 18 zł,
74. Lemoniada truskawkowa w cenie 19 zł,
75. Lemoniada tropikalna w cenie 19 zł,
76. Lemoniada wiśnia-mango w cenie 19 zł,
77. Lemoniada malina z bazylią w cenie 19 zł,
78. Bubble Tea na herbacie zielonej Pomarańcza z marakują w cenie 18 zł,
79. Bubble Tea na herbacie zielonej Truskawka na mleku w cenie 18 zł,
80. Bubble Tea na herbacie zielonej Mango Spicy w cenie 18 zł,
81. Bubble Tea na herbacie zielonej Wiśnia-Jabłko w cenie 18 zł,
82. Piwo butelkowe Lech Premium w cenie 14 zł,
83. Piwo butelkowe Tyskie Gronie w cenie 14 zł,
84. Piwo butelkowe Lech Pils w cenie 14 zł,
85. Piwo butelkowe Dębowe Mocne w cenie 14 zł,
86. Piwo butelkowe Pilsner Urquell w cenie 19 zł,
87. Piwo Butelkowe Książęce pszeniczne, czerwony lager, IPA w cenie 14 zł,
88. Sok malinowy do piwa w cenie 3 zł,
89. Syropy do piwa: marakuja, kokos, truskawka, wiśnia w cenie 3 zł,
90. Grzane piwo (z przyprawami) w cenie 17 zł,
91. Grzane wino (z przyprawami) w cenie 18 zł,
92. Elektryczna pomarańcza Pomarańcza, Brzoskwinia, Sok pomarańczowy w cenie 19 zł,
93. Truskawkowa Pikanteria Truskawki, Sok Pomarańczowy, Szczypta czarnego Pieprzu, Czekolada w cenie 19 zł,
94. Malinowy Dreszczyk Maliny, Banan, Syrop Malinowy, 7 Up w cenie 19 zł,
95. Bananowy Song Banan, Ananas, Sok z Cytryny, Mirinda w cenie 19 zł,
96. Kokosowy Raj Ananas, Banan, Mleczko Kokosowe, Cukier, Sok Ananasowy w cenie 19 zł,

97. Peach Drink Brzoskwinia, Banan, Sok Jabłkowy, Świeża Mięta w cenie 19 zł,
98. Negro Banana Banan, Sok z Czarnej Porzeczki, Sok z Cytryny w cenie 19 zł,
99. Mojito limonka, mięta, kruszony lód, cukier brązowy, woda gazowana w cenie 18 zł,
100. Crodino włoski oryginalny bezalkoholowy Aperitif w cenie 18 zł,
101. Aperol Spritz Aperol, Prosecco, woda gazowana, pomarańcza w cenie 27 zł,
102. Parrot (3 kolorowy) Gin, Bols Blue, Bols Peach, Martini Extra Dry, Sok z cytryny, Sok pomarańczowy, Grenadine w cenie 27 zł,
103. Bikini Martini Malibu, Wódka, Sok ananasowy, Grenadina w cenie 24 zł,
104. Błękitne Hawaje Rum jasny, Blue Curacao, Sok ananasowy, Mleczko kokosowe, Ananas w cenie 24 zł,
105. Extasy Drink Cointreau, Baileys, czekolada, śmietanka w cenie 25 zł,
106. Hot Kiss Aperol, Gin, Grenadina, białko jaja, cytryna 25 zł,
107. Mojito Rum, Sprite, Cukier Brązowy, Angostura, Limonka&Mięta w cenie 26 zł,
108. Malinowe smakowe do wyboru: malinowe, truskawkowe, tropikalne Rum, Sprite, Cukier brązowy, Limonka&Mięta + wybrany smak w cenie 28 zł,
109. Cosmopolitan (drink z serialu „Sex w Wielkim Mieście”) Finlandia Lime, Cointreau, Syrop Żurawinowy w cenie 25 zł,
110. Queen Wódka, Bols Strawberry, 7 Up, Truskawki w cenie 25 zł,
111. Sex on the beach Malibu, Bols Peach, Wyborowa, Sok Pomarańczowy, Grenadina w cenie 26 zł,
112. Pina Colada Rum, Syrop Kokosowy, Sok Ananasowy w cenie 22 zł,
113. Kiwi Caipiroska Wódka, Syrop z kiwi. Limonka, Cukier Brązowy w cenie 18 zł,
114. Kamikadze 4 kieliszki do wyboru: niebieskie, fioletowe, zielone, czerwone w cenie 28 zł,
115. Long Island Iced Tea Wódka, Gin, Tequila, Rum, Cointreau, Cola, Sok z cytryny w cenie 32 zł,
116. Whisky Sour Johnnie Walker, ½ Cytryny, Syrop Cukrowy w cenie 24 zł,
117. Orange Whisky Johnnie Walker Red, Blue Curacao, sok pomarańczowy, pomarańcza, gruszka w cenie 25 zł;

- brak informacji o ilości dania oraz brak ceny w odniesieniu do 1 pozycji, tj.:

1. Zupa dnia

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”* W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, *„Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.”* Jak stanowi § 9 ust. 2 rozporządzenia, *„Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.”*

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 6 maja 2025 r., znak D/LE.UH.8361.126.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Korespondencja awizowana w dniach 9 maja oraz 19 maja 2025 r. nie została podjęta w terminie. Pismo zostało zatem uznane za doręczone przedsiębiorcy w trybie art. 44 § 4 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień i nie przesłała informacji o wysokości przychodów osiągniętych w 2023 roku.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie*

skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstępniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 118 spośród 307 potraw, napojów i wyrobów oferowanych do sprzedaży, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Przedsiębiorca ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 3 września 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Przesyłka awizowana w dniach 5 września 2024 r. oraz 13 września 2024 r. nie została podjęta w terminie. Zawiadomienie zostało zatem uznane za doręczone w trybie art. 44 § 4 Kpa. Przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przesłanka zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy “znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) *powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.*”

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku określenia ilości potrawy, wyrobu lub napoju, do której odnosi się cena oraz braku ceny w odniesieniu do 118 spośród 307 skontrolowanych pozycji cennika-menu. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości oraz cen potraw i napojów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen potraw i napojów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ do chwili usunięcia uchybień w wyniku kontroli, przedsiębiorca świadczył usługi gastronomiczne, a konsumenci korzystający z tych usług faktycznie pozbawieni byli informacji o ilości i odnoszącej się do niej cenie potraw i napojów. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*

- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał w cenniku ilości 118 potraw i napojów spośród 307 ogółem objętych kontrolą. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 3 września 2024 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia, którego przedsiębiorca nie podjął w terminie. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu w oparciu o deklarację strony w zakresie wielkości przedsiębiorstwa z dnia 8 października

2024 r. oraz art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 z późn. zm.). Wysokość kary nie przekracza 1 % obrotu, przyjętego przez organ na podstawie ww. danych, osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do tak przyjętej wielkości obrotu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z przyjętą przez organ wysokością obrotu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości obrotu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;