



**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 13 czerwca 2025 r.

D/KA.UH.8361.38.2025

**Małgorzata Bogacz**

**P. H. „NIEDŹWIADEK”**

**Małgorzata Bogacz**

**Niedźwiedź nr 33A**

**63-500 Ostrzeszów**

**Decyzja**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na przedsiębiorcę Małgorzatę Bogacz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: P.H. „NIEDŹWIADEK” Małgorzata Bogacz, Niedźwiedź nr 33A, 63-500 Ostrzeszów, NIP: 6221638750, karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćsetzłotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

## UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 14 do 19 marca 2025 r., kontrolę w sklepie w Niedźwiedziu nr 33A, prowadzonym przez przedsiębiorcę Małgorzatę Bogacz, działającą pod firmą: PH „NIEDŹWIADEK”, Małgorzata Bogacz, Niedźwiedź nr 33A, 63-500 Ostrzeszów, NIP: 6221638750.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia m.in. prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 155 partii towarów. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 94 partii skontrolowanych towarów tj.:

1. Przyprawa oregano suszone 8g „Prymat”, w cenie 2,20 zł/op.
2. Przyprawa rozmaryn suszony 15g „Prymat”, w cenie 2,10 zł/op.
3. Przyprawa owoc jałowca cały 15g „Prymat”, w cenie 2,20 zł/op.
4. Pieprz czarny mielony 150g „NUX”, w cenie 9,50 zł/op.
5. Przyprawa do ryb 16g „Galero”, w cenie 2,50 zł/op.
6. Przyprawa do ziemniaków 25g „Prymat”, w cenie 2,00 zł/op.
7. Przyprawa imbir mielony 15g „Prymat”, w cenie 1,80 zł/op.
8. Przyprawa kebab- gyros klasyczna 30g „Prymat”, w cenie 2,00 zł/op.
9. Przyprawa czosnek suszony 20g „Prymat”, w cenie 1,50 zł/op.
10. Przyprawa do żurku 25g „Prymat”, w cenie 2,10 zł/op.
11. Przyprawa do gulaszu 20g „Prymat”, w cenie 2,00 zł/op.
12. Przyprawa kebab shorma 20g „Kamis”, w cenie 4,00 zł
13. Zupa barszcz czerwony 49g „Winiary”, w cenie 3,50 zł
14. Przyprawa chińska 5 smaków 20g „Kamis”, w cenie 2,30 zł/op.
15. Zupa fasolowa z kiełbasą wieprzową 450g „Jemy Jemy”, w cenie 8,50 zł/op.
16. Flaczki w rosole 500g „Kuchnia Kachny”, w cenie 10,00 zł/op.
17. Gulasz wieprzowy 500g „Kuchnia Kachny”, w cenie 11,00 zł/op.
18. Bigos 500g „Kuchnia Kachny”, w cenie 10,00 zł/op.
19. Sos grzybowy 27g „Winiary”, w cenie 2,80 zł/op.
20. Sos pieczeniowy 27g „Winiary”, w cenie 3,30 zł/op.
21. Sos cztery sery z bazylią 37g „Winiary”, w cenie 4,50 zł/op.
22. Pomysł na kurczaka w sosie śmietanowo- ziołowym 30g „Winiary”, w cenie 4,00 zł/op.
23. Pomysł na spaghetti po bolońsku 46g „Winiary”, w cenie 3,90 zł/op.
24. Kukurydza konserwowa 400/220g „Pudliszki”, w cenie 6,90 zł/op.
25. Kukurydza konserwowa 400/220g „Słoneczny Ogród”, w cenie 4,20 zł/op.
26. Kukurydza konserwowa 170g „Bonduelle”, w cenie 5,50 zł/op.
27. Kukurydza konserwowa 340/285g „Bonduelle”, w cenie 7,60 zł/op.
28. Groszek konserwowy 400/240g „Słoneczny Ogród”, w cenie 3,60 zł/op.
29. Groszek konserwowy 400/240g „Pudliszki”, w cenie 5,60 zł/op.
30. Groszek konserwowy 400/240 g „Bonduelle”, w cenie 5,90 zł/op.
31. Fasola biała konserwowa 400/200g „Słoneczny Ogród”, w cenie 4,20 zł/op.
32. Fasola czerwona konserwowa 400/200g „Słoneczny Ogród”, w cenie 3,90 zł/op.
33. Makrela w sosie pomidorowym 300g „Evra Fish”, w cenie 10,50 zł/op.
34. Filety z makreli w sosie pomidorowym 170g „Łosoś”, w cenie 11,90 zł/op.
35. Szprot w sosie pomidorowym 170g „Łosoś”, w cenie 6,70 zł/op.
36. Tuńczyk sałatkowy w wodzie 185/130g „Orka”, w cenie 6,30 zł/op.
37. Mielonka wieprzowa 300g „Krakus”, w cenie 11,50 zł/op.
38. Seler konserwowa 340/180g „Rolnik”, w cenie 6,00 zł/op.
39. Pomidory suszone 280/155g „Słoneczny Ogród”, w cenie 11,00 zł/op.

40. Marchewka z groszkiem 510/330g „Dawtona”, w cenie 7,00 zł
41. Marchewka z groszkiem 540/330g „Rolnik”, w cenie 8,90 zł/op.
42. Marchewka z groszkiem 400/240g „Słoneczny Ogród”, w cenie 3,50 zł/op.
43. Ćwikła z chrzanem 300g „Słoneczny Ogród”, w cenie 4,50 zł/op.
44. Sałatka szwedzka 850/480g „Frubex”, w cenie 6,90 zł/op.
45. Kapusta czerwona konserwowa 850/500g „Frubex”, w cenie 6,90 zł/op.
46. Kawa mocca fix gold 250g „Woseba”, w cenie 20,00 zł/op.
47. Cappuccino smak śmietankowy 110g „Mokate”, w cenie 6,90 zł/op.
48. Cappuccino smak belgijskiej czekolady 110g „Mokate”, w cenie 11,00 zł/op.
49. Kawa rozpuszczalna crème 200g „Nescafe”, w cenie 30,00 zł/op.
50. Kawa rozpuszczalna classic 200g „Nescafe”, w cenie 30,00 zł/op.
51. Kawa rozpuszczalna 200g „Jacobs Kronung”, w cenie 42,00 zł/op.
52. Wafle Grzeński mega toffi 48g „Goplana”, w cenie 2,50 zł/op.
53. Serduszka czekoladki 170g „Krakuski”, w cenie 8,50 zł/op.
54. Wafle rodzinne 180g „Jutrzenka”, w cenie 6,20 zł/op.
55. Biszkopty wrocławskie 120g, w cenie 7,50 zł/op.
56. Ciastka pieguski 135g „Milka”, w cenie 7,20 zł/op.
57. Delicje szampańskie wiśnia 147g „Wedel”, w cenie 5,50 zł/op.
58. Delicje szampańskie pomarańcza 294g „Wedel”, w cenie 11,00 zł/op.
59. Paluszki klasyczne 300g „Lajkonik”, w cenie 8,00 zł/op.
60. Paluszki klasyczne 70g „Lajkonik”, w cenie 3,00 zł/op.
61. Ciastka języki 140g „Goplana”, w cenie 6,00 zł/op.
62. Majonez dekoracyjny 300 ml „Winiary”, w cenie 8,30 zł/op.
63. Majonez dekoracyjny 400 ml „Winiary”, w cenie 9,80 zł/op.
64. Majonez dekoracyjny 700 ml „Winiary”, w cenie 18,50 zł/op.
65. Krem do smarowania Nutella 230g „Ferrerro”, w cenie 15,00 zł
66. Krem do smarowania Nutella 350g „Ferrerro”, w cenie 21,00 zł
67. Powidła śliwkowe 290g „Słoneczny Ogród”, w cenie 6,90 zł/op.
68. Dżem truskawka 280g „Słoneczny Ogród”, w cenie 6,00 zł/op.
69. Dżem wiśnia 280g „Słoneczny Ogród”, w cenie 6,20 zł/op.
70. Tortellini- pierożki z grzybami 250g „EkMak”, w cenie 12,00 zł/op.
71. Makaron łezki 250g „ARC-POL”, w cenie 3,15 zł/op.
72. Makaron gwiazdki 250g „ARC-POL”, w cenie 3,50 zł/op.
73. Makaron łazanki 400g „Lubella”, w cenie 6,00 zł/op.
74. Makaron kokardki małe 400g „Lubella”, w cenie 6,00 zł/op.
75. Makaron muszelki małe 400g „Lubella”, w cenie 6,00 zł/op.
76. Mak niebieski 400g „NUX”, w cenie 9,00 zł/op.
77. Morele suszone 200g „NUX”, w cenie 12,50 zł/op.
78. Migdały 80g „NUX”, w cenie 6,90 zł/op.
79. Migdały płatkowe 80g „NUX”, w cenie 5,90 zł/op.
80. Kasza wiejska jęczmienna 400g „Sonko”, w cenie 4,99 zł/op.
81. Kasza kuskus 350g „Melvit”, w cenie 9,00 zł/op.
82. Bułka tarta 450g „Kinex”, w cenie 3,70 zł/op.
83. Bułka tarta 450g „Złoty Łan”, w cenie 5,40 zł/op.
84. Skrobina ziemniaczana 500g „Trzemieszno”, w cenie 5,30 zł/op.
85. Jogurt owocowy 300g „Danone”, w cenie 4,00 zł/op.
86. Deser monte 150g „Zott”, w cenie 4,60 zł/op.
87. Jogurt z jabłkiem i rodzynkami 150g „Zott”, w cenie 2,30 zł/op.
88. Jogurt jagodowy 150g „Zott”, w cenie 2,30 zł/op.
89. Jogurt pitny naturalny Skyr 345g „Piątnica”, w cenie 6,50 zł/op.
90. Napój owocowy wiśnia 250 ml „Tymbark”, w cenie 2,60 zł/op.
91. Napój owocowy mięta 250 ml „Tymbark”, w cenie 2,60 zł/op.
92. Napój alkoholowy Soplca gorzka 25% alk. 200 ml, w cenie 19,50 zł/op.
93. Napój alkoholowy absolwent wiśnia 25% alk. 200ml, w cenie 13,00 zł/op.

94. Napój alkoholowy Żubrówka kwaśna cytryna 30% alk. 200 ml, w cenie 23,00 zł/op.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań określonych w § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a w konsekwencji narusza również interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*. Jak wynika z § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*.

Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że *„Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,*
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,*
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,*
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”*.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia *„W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.”*. Natomiast § 4 ust. 3 rozporządzenia stanowi *„W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”*.

Jak wynika z treści art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 maja 2025 r. znak D/KA.UH.8361.38.2025, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu

postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono w dniu 28 maja 2025 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 94 partii towarów oferowanych do sprzedaży, spośród 155 objętych kontrolą, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie oraz cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia zawierającego m.in. informację o zakresie

przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”*. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen i cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla łącznie 94 partii towarów spośród 155 partii objętych kontrolą. Uzyskanie rzetelnej informacji o cenie oraz cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorcą podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje,



w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu strony na podstawie informacji przekazanej przez stronę w dniu 8 czerwca 2025 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków nałożonych ustawą. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wielkością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy, a osiągnięte przez niego przychody świadczą o dobrym potencjale ekonomicznym przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

**Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćsetzłotych 00/100).**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Elżbieta Wełnitz-Kędra  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. a/a.