



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 26 czerwca 2025 r.

D/LE.NR.8361.127.2024

**NERGIS Sp. z o. o. Sp. k.,
Al. Wyścigowa 4, lok. C78,
02 - 681 Warszawa
ADE: AE:PL-81560-93091-IWHJE-27**

Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 378), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy NERGIS Sp. z o. o. Sp. k., Al. Wyścigowa 4, lok. C78, 02 - 681 Warszawa, NIP: 1231320320, karę pieniężną w wysokości 8.181,72 zł (słownie: osiem tysięcy sto osiemdziesiąt jeden złotych 72/100), z tytułu niedopełnienia obowiązków dostawcy, określonych w art. 4 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. *ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE* (Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 198, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/1369” w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy w odniesieniu do miejscowego ogrzewacza pomieszczeń NERGIS piec stalowy KLASIK 6,1 kW, kod EAN 5 902429 961632, producent: TERMO SISTEM TEHNIKA z siedzibą w Serbii.

Należność wynikającą z wymierzonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatury w Lesznie, przeprowadzili w dniach od 7 do 15 października 2024 r., kontrolę w Markecie budowlanym PSB MRÓWKA, ul. Rynek nr 4, 64 - 010 Krzywiń. Kontrolą objęto m.in. wyrób - ogrzewacz pomieszczeń - NERGIS piec stalowy KLASIK 6,1 kW, kod EAN 5 902429 961632.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. czy dostawca wykonał obowiązki określone w przepisach rozporządzenia 2017/1369 w odniesieniu do wprowadzonych do obrotu miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń.

W toku kontroli ustalono, że przedmiotowy ogrzewacz pomieszczeń został wprowadzony do obrotu w dniu 11 września 2024 r. za fakturą nr FS2024/09/012 wystawioną przez stronę w dniu 7 września 2024 r. na dostawę w ilości 252 szt. Pismem z dnia 27 listopada 2024 r. przedsiębiorca przedstawił zestawienie ilości wprowadzonego do obrotu ww. modelu pieca na terenie Polski w łącznej ilości 504 sztuk.

W wyniku kontroli stwierdzono, że dostawca kontrolowanego ogrzewacza pomieszczeń, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369, nie wprowadził do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacji określonych w załączniku I rozporządzenia 2017/1369.

Pismem z dnia 6 listopada 2024 r. (doręczonym w dniu 12 listopada 2024 r.) zwrócono się do przedsiębiorcy NERGIS sp. z o.o. sp.k. o podjęcie działań naprawczych polegających na usunięciu stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień oraz przekazanie dowodów podjętych działań w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Pismem z dnia 19 listopada 2024 r. przedsiębiorca poinformował o podjętych działaniach naprawczych polegających na wprowadzeniu danych kontrolowanego produktu do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacji określonych w załączniku I rozporządzenia 2017/1369.

Po analizie przesłanych przez przedsiębiorcę informacji organ stwierdził, że przedsiębiorca wykonał w wyznaczonym terminie w sposób prawidłowy działania naprawcze, tj. wprowadził do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacje określone w załączniku I rozporządzenia 2017/1369 dotyczących ogrzewacza pomieszczeń - NERGIS piec stalowy KLASIK 6,1 kW kod EAN 5 902429 961632.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy, *„Do zadań systemu kontroli należy kontrolowanie wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia (UE) 2017/1369.”*

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369, *„Od dnia 1 stycznia 2019 r. przed wprowadzeniem do obrotu egzemplarza nowego modelu objętego aktem delegowanym dostawca wprowadza, w odniesieniu do tego modelu, do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacje określone w załączniku I.”*

Jak wynika z motywu 29 preambuły do rozporządzenia 2017/1369 celem utworzenia bazy danych o produktach było m.in. stworzenie użytecznego narzędzia dla konsumentów poprzez umożliwienie dostawcom alternatywnego sposobu udostępniania kart informacyjnych produktów oraz ułatwienie monitorowania przestrzegania przepisów. Ponadto, zgodnie z art. 12 ust. 11 rozporządzenia 2017/1369, *„Klienci korzystający z publicznej części bazy danych o produktach muszą być w stanie z łatwością identyfikować najlepszą klasę energetyczną w ramach każdej grupy produktów, co umożliwi im porównywanie właściwości modeli i wybór produktów najefektywniejszych energetycznie.”*

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, pismem z dnia 27 maja 2025 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy. Jednocześnie wskazano, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i pismem z dnia 6 czerwca 2025 r. (data wpływu do organu 6 czerwca 2025 r.), przedsiębiorca zwrócił uwagę na fakt, że produkt objęty postępowaniem administracyjnym został umieszczony w bazie EPREL. Jednocześnie strona poinformowała, że na moment sporządzenia ww. pisma nie ma wiedzy dotyczącej nałożenia na nią prawomocną decyzją administracyjną kary pieniężnej za to samo zachowanie dotyczące wskazanego w zawiadomieniu ogrzewacza pomieszczeń.

Jak stanowi art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, karze pieniężnej podlega ten, kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia (UE) 2017/1369, lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy, w przypadkach o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Stosownie do treści art. 17 ust. 4 ustawy, karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, organ kontrolujący. W myśl art. 18 ustawy właściwość miejscową organu kontrolującego w sprawach, o których mowa w art. 17 ustala się według miejsca przeprowadzenia kontroli.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dostawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369, tj. przed wprowadzeniem do obrotu nowego modelu ogrzewacza pomieszczeń objętego aktem delegowanym nie wprowadziła do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacji określonych w załączniku I rozporządzenia 2017/1369.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do dostawcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Skoro przedsiębiorca naruszył obowiązki dostawcy określone w art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie stopień naruszenia obowiązków, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone nieprawidłowości mają poważny charakter, bowiem pozbawiają konsumentów informacji o klasie efektywności energetycznej kotłów oraz sezonowej efektywności energetycznej

ogrzewania pomieszczeń. W ten sposób konsumenci pozbawieni zostali możliwości łatwego zidentyfikowania najlepszej klasy energetycznej danej grupy produktów oraz wyboru najefektywniejszych energetycznie rozwiązań sprzyjających oszczędności energii, a w konsekwencji także ochronie środowiska. Organ miał również na uwadze potencjalnie bardzo szerokie grono konsumentów, którzy mogą skorzystać z informacji zamieszczonych w publicznej części bazy danych o produktach, a którym możliwość taka została odebrana w związku z niezamieszczeniem przez dostawcę wymaganych informacji.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, wskazała bowiem, że nie ma wiedzy, by kara za takie zachowanie została na nią uprzednio nałożona. Zgodnie z art. 17 ust. 5 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków, należy zauważyć, że stwierdzone naruszenia mają charakter poważny, bowiem pozbawiają konsumentów informacji o klasie efektywności energetycznej oraz innych zasobach zużywanych przez oferowane do sprzedaży wyroby. Celem przepisów o etykietowaniu energetycznym jest umożliwienie konsumentom zapoznania się z informacjami na temat efektywności energetycznej produktu. Jednym ze sposobów dostarczenia informacji o zużyciu energii jest wprowadzenie danych o produkcie do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacji określonych w załączniku I rozporządzenia 2017/1369. Brak wprowadzenia danych produktu do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacji określonych w załączniku I rozporządzenia 2017/1369 powoduje, że konsument nie otrzymuje wymaganych informacji o produkcie.

Oceniając okoliczności naruszenia obowiązków należy podnieść, iż dostawca nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków działając na rynku jako podmiot profesjonalny. Przedsiębiorca winien zatem dochować podwyższonych standardów staranności oraz znać przepisy prawa regulujące obszar jego działalności i nie dopuszczać do powstawania uchybień, zwłaszcza że biorąc pod uwagę moment wejścia w życie regulacji art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369, miał on dostatecznie dużo czasu na zapoznanie się z ciężącymi na nim obowiązkami i wdrożenie odpowiednich działań.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, a także ustawowe przesłanki wpływające na wysokość wymierzonej kary. Wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej ustalona została na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 lutego 2025 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2024 r. (M.P. 2025 r., poz. 125).

W tym przypadku organ zdecydował o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej w kwocie odpowiadającej równowartości jednokrotnego przeciętnego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, tj. 8.181,72 zł (słownie: osiem tysięcy sto osiemdziesiąt jeden złotych 72/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 17 ust. 7 ustawy kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa.

Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji. Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy „Termin zapłaty kary pieniężnej wynosi 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna”. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.