



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 30 czerwca 2025 r.

D/KO.UH.8361.10.2025

**Urszula Lament
Lament Urszula - Firma Handlowo-
Usługowa
ul. Południowa 14
62-709 Malanów**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Urszulę Lament, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **Lament Urszula - Firma Handlowo-Usługowa**, ul. Południowa 14, 62-709 Malanów, NIP: 6681033184 (miejsce kontroli: ul. Konińska 24, 62-700 Turek), karę pieniężną w wysokości 3.500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Koninie, w oparciu o upoważnienie z dnia 27 stycznia 2025 r. do przeprowadzenia kontroli nr D/KO.UH.8361.10.2025, przeprowadzili w dniach od 27 stycznia do 6 lutego 2025 r.,

kontrolę w supermarkecie Lewiatan, ul. Konińska 24, 62-700 Turek, prowadzonym przez przedsiębiorcę Urszulę Lament, działającą pod firmą: Lament Urszula - Firma Handlowo - Usługowa, ul. Południowa 14, 62-709 Małańów, NIP: 6681033184.

W toku kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, w tym towarów w obniżonej cenie, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 35 objętych kontrolą towarów spośród 110 partii skontrolowanych, tj.:

- **niewidocznienie cen** w odniesieniu do 8 partii produktów:

- 1) Kawa ziarnista Lavazza Qualita Oro 1 kg,
- 2) Kawa ziarnista Lavazza Creme e aroma 1000 g,
- 3) Salami Pepperoni 100 g,
- 4) Olej kujawski 1L,
- 5) Olej Bartek słonecznikowy 1L,
- 6) Ocet spirytusowy 10% Ale dobre Lewiatan 1L,
- 7) Płyn uniwersalny Ajax floral fiesta 1L,
- 8) Płyn uniwersalny floral Big Effect Lewiatan 1L,

- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy;

- **niewidocznienie cen i cen jednostkowych za litr lub kilogram** w odniesieniu do 17 partii produktów:

- 1) Kawa ziarnista Lavazza Qualita Oro 500 g,
- 2) Kawa mielona Lavazza Qualita Oro puszcza 250 g,
- 3) Szynka Serrano 80 g,
- 4) Kluski na parze 400 g,
- 5) Pyzy drożdżowe Spółem 330 g,
- 6) Pierogi ruskie Smak MAK 400 g,
- 7) Kopytka Smak MAK 400 g,
- 8) Olej kujawski 500 ml,
- 9) Olej Oliwer z oliwą z oliwek 5% 0,9L,
- 10) Olej Oleo rzepakowy 3L,
- 11) Ocet spirytusowy Hrabina 500 ml,
- 12) Ocet spirytusowy 10% Ale dobre Lewiatan 500 ml,
- 13) Ocet jabłkowy Jamar 500 ml,
- 14) Krem do smarowania z orzechami laskowym i kakao Nutella 350 g,
- 15) Krem do smarowania z orzechami laskowymi i kakao Nutella 600 g,
- 16) Płyn do płukania Lenor Pleasure 700 ml,

17) Płyn do płukania Coccolino Fresh& soft 975 ml,

- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy;

- uwidocznienie cen produktów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający konsumentom porównanie cen poprzez uwidocznienie ceny produktu jako obniżonej, równej najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką (obniżka ceny nie nastąpiła) - w odniesieniu do 4 partii produktów oferowanych z opisem „promocja”:

- 1) Ryż biały długoziarnisty Kupiec 400 g oferowany w obniżonej cenie 3,79 zł/szt. i uwidoczniona najniższa cena z 30 dni przed obniżką 3,79 zł,
- 2) Herbata miętowa- Mięta pieprzowa Moja chwila Lewiatan 40 g oferowana w obniżonej cenie 2,69 zł/szt. i uwidoczniona najniższa cena z 30 dni przed obniżką 2,69 zł,
- 3) Kawa mielona Prima finezja 500 g w obniżonej cenie 26,99 zł/szt. i uwidoczniona najniższa cena z 30 dni przed obniżką 26,99 zł,
- 4) Mąka puszysta tortowa Lubella 1 kg w obniżonej cenie 3,49 zł/szt. i uwidoczniona najniższa cena z 30 dni przed obniżką 3,49 zł,

- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy;

- uwidocznienie cen towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez podanie na wywieszce dwóch różnych wartości obniżek procentowych - jednej oznaczonej znakiem „~” (oznaczający przybliżoną równość oraz przy zastosowaniu zdecydowanie większej czcionki) w związku z wprowadzoną obniżką (komunikat *promocja*, taniej o wartość procentową) i drugiej, umieszczonej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, gdzie podana jest cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest inna wartość obniżki procentowej - w odniesieniu do 6 partii produktów:

- 1) Krem do pieczywa Czekomilk duo o smaku kakaowo-orzechowo-mlecznym Lewiatan 400 g „ ~11% TANIEJ”, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 7,99 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „11,1% MNIEJ”,
- 2) Tłuszcz do pieczenia i smażenia Ale Dobre Lewiatan 250 g „ ~ 23% TANIEJ”, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 2,59 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „23,2% MNIEJ”,

- 3) Chusteczki nawilżane Puella 72 szt., ~16% TANIEJ”, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 5,49 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „16,4% MNIEJ”,
- 4) Napój Dr Pepper gazowany puszka 330 ml „~16% TANIEJ”, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 3,59 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „16,7% MNIEJ”,
- 5) Smoothie Baila Uroda 250 ml „~16% TANIEJ”, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 2,99 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „16,7% MNIEJ”,
- 6) Wafle ryżowe w polewie jogurtowej Lewiatan 60 g „~12% TANIEJ”, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką” podana jest cena 3,99 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „12,5% MNIEJ”

- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 ustawy oraz w zakresie naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy są niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

Natomiast art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że *„W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.”*

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru,*

którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”

Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,*
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,*
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,*
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”*

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia, „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” Jak stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia, „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 28 maja 2025 r., znak D/KO.UH.8361.10.2025, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 4 czerwca 2025 r. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. W odpowiedzi strona w piśmie z dnia 5 czerwca 2025 r. przedstawiła informację dotyczącą wielkości przychodu osiągniętego

w 2024 roku. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do przedstawienia stanowiska w sprawie.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 ustawy w odniesieniu do 35 partii oferowanych do sprzedaży towarów spośród 110 skontrolowanych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Intencją ustawodawcy było również wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką, co powinno przybrać postać rzetelnego i jednoznacznego komunikatu. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Jest to istotne

nie tylko w kontekście prawidłowego podania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także dla czytelnego sposobu prezentacji obniżki.

Wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 31 grudnia 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przestanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przestanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę*

nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: *„Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)*). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 ustawy. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa, ponieważ brak jest narzędzi

pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji w powyższym zakresie tym konsumentom, którzy dokonali zakupu i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez stronę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenia obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał cen w odniesieniu do 8 partii towarów oraz cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 17 partii towarów spośród 110 skontrolowanych. Ponadto przedsiębiorca uwidoczniał ceny produktu jako obniżonej, równej najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką dla 4 partii towarów na 10 badanych oraz podał na wywieszce dwie różne wartości obniżek procentowych - jednej oznaczonej znakiem „~” (oznaczający przybliżoną równość oraz przy zastosowaniu zdecydowanie większej czcionki), w związku z wprowadzoną obniżką (komunikat *promocja*, taniej o wartość procentową) i drugiej, umieszczonej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, gdzie podana jest cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest inna wartość obniżki procentowej - w odniesieniu do 6 partii towarów na 10 badanych w tym zakresie. Tym samym przedsiębiorca nie zapewnił konsumentom czytelnego sposobu prezentacji ceny towaru oraz nie zapewnił rzetelnej informacji o cenie

i cenie jednostkowej dającej możliwość porównania cen wielu towarów, utrudniając dokonanie przez nich właściwego wyboru, z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 31 grudnia 2024 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu na podstawie przesłanej przez stronę informacji o wielkości przychodu za 2024 rok, która wpłynęła do Delegatury w Koninie w dniu 6 czerwca 2025 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu, ustalonego przez organ na podstawie ww. danych, osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z przyjętą przez organ wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status małego przedsiębiorcy, a osiągnięte przez niego przychody świadczą o wysokim potencjale ekonomicznym przedsiębiorcy. Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 3.500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1.Strona;

2.a/a.