



**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 11 lipca 2025 r.

**UH.8361.336.2024**

**Dariusz Sowul**

QDREM, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS  
Dariusz Sowul  
ul. Mieczkowa nr 12  
60-185 Skórzewo

**Zdzisława Zakrzewska**

Piezak; QDREM; RESTAURACJA SZAFONIERA,  
RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Zdzisława  
Zakrzewska  
os. Kosmonautów nr 21 lok. 26  
61-641 Poznań

Wspólnicy spółki cywilnej:

**RESTAURACJA SZAFONIERA S.C.**  
DARIUSZ SOWUL, ZDZISŁAWA ZAKRZEWSKA

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na przedsiębiorców Dariusza Sowul, ul. Mieczkowa nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 8441767930, działającego pod firmą: QDREM, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Dariusz Sowul oraz Zdzisławę Zakrzewską, ul. Mieczkowa nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 9720350885, działającą pod firmą: Piezak; QDREM; RESTAURACJA SZAFONIERA, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Zdzisława Zakrzewska, wspólników spółki

cywilnej: RESTAURACJA SZAFONIERA S.C. DARIUSZ SOWUL, ZDZISŁAWA ZAKRZEWSKA, NIP: 7831897516, solidarnie karę pieniężną w wysokości 3.200,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strony postępowania administracyjnego (przedsiębiorcy) zobowiązane są do uiszczenia solidarnie na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 13 do 19 grudnia 2024 r. kontrolę w restauracji „Szafoniera”, ul. Poznańska 117, 62-040 Puszczykowo, prowadzonej przez przedsiębiorców Dariusza Sowulę, ul. Mieczykowa nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 8441767930, działającego pod firmą: QDREM, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Dariusz Sowul; Zdzisławę Zakrzewską, ul. Mieczkowska nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 9720350885, działającą pod firmą: Piezak; QDREM; RESTAURACJA SZAFONIERA, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Zdzisława Zakrzewska, współników spółki cywilnej RESTAURACJA SZAFONIERA S.C. DARIUSZ SOWUL, ZDZISŁAWA ZAKRZEWSKA, NIP: 7831897516.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania konsumentom informacji o cenach oferowanych potraw i napojów. W powyższym zakresie zbadano 87 pozycji w cenniku-menu, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 70 skontrolowanych pozycji tj.:

- nie uwidoczniono ilości potraw i napojów, do których odnosiła się podana cena w przypadku 69 pozycji w cenniku-menu, tj.:

1. Krewetki z Chorizo w cenie 49 zł,
2. Tatar wołowy w cenie 55 zł,
3. Żurek w cenie 20 zł,
4. Rosół w cenie 17 zł,
5. Zupa dnia w cenie 15 zł,
6. Lunch dnia w cenie 29 zł,
7. Schabowy (Puree ziemniaczane, kausta kiszona zasmażana) w cenie 45 zł,
8. Kurczak Supreme (Puree z batata , zielone warzywa (cukinia , brokuć, groszek cukrowy, szpinak) demi glace w cenie 49 zł,
9. Burger Wołowy (Bułka własnego wypieku , boczek ser cheddar, kimchi, mix salat z pomidorkami, frytki) w cenie 49 zł,

10. Żeberka wieprzowe (Puree z czosnkiem i zieloną cebulką, warzywa pieczone) w cenie 59 zł,
11. Noga z kaczki (Kluski śląskie, kapusta modra, demi glace z żurawiną) w cenie 59 zł,
12. Polędwica z dorsza (Puree z groszku, kalafior, sos rybny romanesco, cukinia, mini brokuł) w cenie 59 zł,
13. Pstrąg (Frytki, mix salat) w cenie 49 zł,
14. Stek z polędwicy wołowej (Ziemniaki truflowe, warzywa okopowe, szpinak, boczniak mikołajkowy, sos pieprzowy) w cenie 97 zł,
15. Stek z kalafiora Puree z batata, ziemniaki zapiekane w ziołach, zielone warzywa(groszek cukrowy edamame, szpinak) w cenie 37 zł,
16. Spaghetti Carnonara (Cebula, boczek, czosnek, żółtko grana padano), w cenie 35 zł,
17. Tagliolini nero (Krewetki, pak choy, cukinia , sos ostrygowy ,sezam, chlilli), w cenie 45 zł,
18. Risotto (Pomidorki koktajlowe , czosnek bazylia ,grana padano), w cenie 35 zł,
19. Sałata z krewetkami (Mix salat , imbir , krewetki czosnek, pomarańcze pomidorki koktajlowe, vinegret) w cenie 39 zł,
20. Cezar (Sałata rzymska, kurczak zagrodowy, pomidorki koktajlowe, grzanki, sos cezarski, grana padano), w cenie 45 zł,
21. Lazurowa (Mix salat, avocado, gruszka orzechy nerkowca ,ser lazur owoce, vinegret), w cenie 42 zł,
22. Pomidorowa z lanymi kluseczkami, w cenie 15 zł
23. Makaron spaghetti z sosem pomidorowym, w cenie 21 zł,
24. Nuggetsy z kurczaka, frytki, w cenie 24 zł,
25. Pancakes, syrop klonowy, owoce w cenie 21 zł,
26. Koktajl Aperol spritz w cenie 28 zł,
27. Koktajl sex on the beach, w cenie 25 zł,
28. Koktajl Martini Bino w cenie 18 zł,
29. Koktajl Hugo, w cenie 24 zł,
30. Koktajl Mohito w cenie 27 zł,
31. Koktajl Porn Star Martini, w cenie 28 zł,
32. Koktajl Margarita, w cenie 28 zł,
33. Koktajl gin z tonikiem, w cenie 23 zł,
34. Koktajl Daiquiri truskawkowe, w cenie 28 zł,
35. Wino grzane, w cenie 21 zł,
36. Jack Daniels, w cenie 23 zł,
37. Ballantines, w cenie 18 zł,
38. Wódka finlandia, w cenie 12 zł,
39. Wódka wyborowa, w cenie 11 zł,
40. Pizza Margherita (Sos pomidorowy mozzarella, bazylia), w cenie 23 zł,
41. Pizza Cotto e funghi (Sos pomidorowy mozzarella, szynka, pieczarki), w cenie 27 zł
42. Pizza Salami (sos pomidorowy, mozzarella, salami, cebula), w cenie 27 zł
43. Pizza Salame Piccante (Sos pomidorowy mozzarella, czosnek, pikantne salami, jalapeno), w cenie 28 zł,
44. Pizza Roma (Sos pomidorowy, mozzarella, szynka, pieczarki ,boczek wędzony, cebula), w cenie 32 zł,
45. Pizza Parma (Sos pomidorowy, mozzarella, szynka parmeńska, rukola, pomidorki cherry, grana padano), w cenie 33 zł
46. Pizza Caprisiosa (Sos, pomidorowy, mozzarella, szynka, oliwki czarne, karczochy), w cenie 31 zł,
47. Pizza Rio Mare (Sos pomidorowy mozzarella, tuńczyk, cebula, rukola, oliwki czarne), w cenie 30 zł,
48. Pizza Quattro formaggi (Sos pomidorowy mozarella, gorgonzola, camembert, grana padano), w cenie 34 zł,
49. Pizza Hawaii (Sos śmietanowy, mozzarella, szynka, ananas, kukurydza, płatki migdałów), w cenie 27 zł,
50. Pizza Vegetariana (Sos pomidorowy, mozzarella, cebula, czosnek, rukola, pomidorki cherry) w cenie 24 zł,
51. Pizza Bufala (Sos pomidorowy, mozzarella di bufala, rukola, pomidorki cherry, grana padano, oliwa oliwek), w cenie 27 zł,
52. Pizza Con Pollo (Sos smietanowy, mozzarella, kurczak, gorgonzola, musztarda francuska, rukola, pomidorki cherry) w cenie 35 zł,
53. Sos: CZOSNKOWY 1000WYSP, KETCHUP, w cenie 3 zł,
54. Karafka wody z cytrusami, w cenie 16 zł,
55. Lemoniada karafka, w cenie 37 zł,
56. Kawa czarna z ekspresu, w cenie 9 zł,
57. Kawa biała z ekspresu, w cenie 10 zł,
58. Kawa rozpuszczalna/parzona, w cenie 9 zł,
59. Kawa biała rozpuszczalna/parzona w cenie 10 zł,
60. Caffè latte, w cenie 13 zł,

- 61. Cappuccino, w cenie 11 zł,
- 62. Espresso, w cenie 9 zł,
- 63. Espresso doppio, w cenie 15 zł,
- 64. Frappe, w cenie 10 zł
- 65. Klasyczna kawa mrożona, w cenie 17 zł,
- 66. Tonic espresso, w cenie 15 zł,
- 67. Mleko roślinne, bez laktozy, w cenie 3 zł,
- 68. Grzaniec bezalkoholowy, w cenie 19 zł,
- 69. Lody truskawkowe, śmietankowe, czekoladowe, sos z gorących malin, w cenie 21 zł,

- w przypadku 1 pozycji w cenniku-menu nie uwidoczniono ilości dania, ponadto w cenniku podano jego cenę wyższą niż na wydany paragonie fiskalnym:

70. Devolay (frytki stekowe, surówka z białej kapusty) w cenie 39 zł.

**Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także narusza interesy konsumentów.**

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”*.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, *„Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku.”* Zgodnie z treścią § 9 ust. 2 rozporządzenia, *„Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena”*.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”*.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 9 czerwca 2025 r. znak UH.8361.336.2024 (doręczonym współnikom 9 czerwca 2025 r.), zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia strony zostały pouczone, że mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia

zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z art. 10 § 1 Kpa.

Przedsiębiorcy w powyższym zakresie nie skorzystali z przysługujących im uprawnień. W toku kontroli upoważniony przedstawiciel wspólników złożył oświadczenie o wielkości przychodu za 2024 rok, które zostało załączone do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorcy naruszyli art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 70 spośród 87 skontrolowanych wyrobów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Strony dopuszczając się wyżej wskazanych naruszeń ograniczyły konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potrawy lub wyrobów z innymi potrawami lub wyrobami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potrawy lub wyrobów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość potrawy lub wyrobu w tej samej cenie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 listopada 2024 r. znak UH.8360.293.2024 (doręczonym Zdzisławie Zakrzewskiej w dniu 25 listopada 2024 r., natomiast Dariuszowi Sowulowi w dniu 4 grudnia 2024 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”*. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strony postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosły również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładania ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować

ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. Prof. Dr hab. Marek Wierzbowski, red. Prof. Dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”). Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia ilości potraw i wyrobów, do których odnosi się podana cena oraz uwidocznieniu ceny w sposób niejednoznaczny. Strony zaprzestały naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości oraz cen potraw i wyrobów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen potraw i wyrobów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach względem tych klientów, którzy zapoznali się z cenami potraw i wyrobów lub skorzystali z oferty restauracji bez uzyskania informacji o cenach zgodnych z ustawą i opuścili lokal przedsiębiorców. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*

- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorców, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorcy nie podali w cenniku ilości w odniesieniu do 70 wyrobów, w tym w przypadku jednego w cenniku podano ponadto cenę wyższą niż na wydany paragonie fiskalnym, spośród 87 pozycji cenowych odnoszących się do oferowanych potraw i wyrobów objętych kontrolą. Tym samym przedsiębiorcy ograniczyli konsumentom dostęp do informacji o cenie wyrobów oraz ograniczył możliwość porównania cen względem danej ilości wyrobów z innymi potrawami i wyrobami.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 11 listopada 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorców, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanych przedsiębiorców nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze i uwidocznili ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strony poinformowane o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosły się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu stron na podstawie informacji przekazanej przez upoważnionego przedstawiciela wspólników spółki cywilnej w dniu 17 grudnia 2024 r. W ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorców, właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków nałożonych ustawą.

Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wielkością przychodu przedsiębiorców, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanych z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorców. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowani posiadają status mikroprzedsiębiorców.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

**Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 3.200,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście złotych 00/100).**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

#### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP ,w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.

5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- Strona x2;
- a/a.