



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, dnia 23 lipca 2025 r.

UH.8361.336.2024

Dariusz Sowul
QDREM, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS
Dariusz Sowul
ul. Mieczkowska nr 12
60-185 Skórzewo

Zdzisława Zakrzewska
Piezak; QDREM; RESTAURACJA SZAFONIERA,
RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Zdzisława
Zakrzewska
os. Kosmonautów nr 21 lok. 26
61-641 Poznań

Wspólnicy spółki cywilnej:
RESTAURACJA SZAFONIERA S.C.
DARIUSZ SOWUL, ZDZISŁAWA ZAKRZEWSKA

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 40a pkt 3, art. 40b ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 433 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcom Dariuszowi Sowulowi, ul. Mieczkowska nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 8441767930, działającemu pod firmą: QDREM, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Dariusz Sowul oraz Zdzisławie Zakrzewskiej, ul. Mieczkowska nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 9720350885, działającej pod firmą: Piezak; QDREM; RESTAURACJA SZAFONIERA,

RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Zdzisława Zakrzewska, wspólnikom spółki cywilnej RESTAURACJA SZAFONIERA S.C. DARIUSZ SOWUL, ZDZISŁAWA ZAKRZEWSKA, NIP: 7831897516, solidarnie karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 3 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Należność wynikającą z wymierzonej kary pieniężnej strony postępowania administracyjnego (przedsiębiorcy) zobowiązane są solidarnie uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 13 do 19 grudnia 2024 r. kontrolę w restauracji „Szafoniera”, ul. Poznańska 117, 62-040 Puszczykowo, prowadzonej przez przedsiębiorców Dariusza Sowulę, ul. Mieczkowska nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 8441767930, działającego pod firmą: QDREM, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Dariusz Sowul; Zdzisławę Zakrzewską, ul. Mieczkowska nr 12, 60-185 Skórzewo, NIP: 9720350885, działającą pod firmą: Piezak; QDREM; RESTAURACJA SZAFONIERA, RESTAURACJA SZAFONIERA, PARKSERWIS Zdzisława Zakrzewska, wspólników spółki cywilnej RESTAURACJA SZAFONIERA S.C. DARIUSZ SOWUL, ZDZISŁAWA ZAKRZEWSKA, NIP: 7831897516.

Jak ustalono, kontrolowani przedsiębiorcy prowadzą jednostkę gastronomiczną, w której oferowane są potrawy pakowane przez tego przedsiębiorcę w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami. W ramach podjętych czynności kontrolnych sprawdzono m.in. rzetelność obsługi konsumentów oraz przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 3b ust. 3 ustawy, tj. czy zapewniono dostępność opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

W ramach zakupu kontrolnego inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu zamówili dwa dania na wynos, które zostały zapakowane w pojemniki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych i za które naliczona została opłata. Ustalono,

że pojemniki wykorzystane do zapakowania zamówionych dań zostały wykonane z tworzywa sztucznego. Na opakowaniach producent umieścił symbol PP5, tj. z dodatkiem polipropylenu (zawierającego tworzywo sztuczne). Osoba upoważniona do reprezentacji kontrolowanych przedsiębiorców złożyła następnie oświadczenie, zgodnie z którym wycofane zostaną opakowania z tworzywa sztucznego, a w ich miejsce wprowadzone zostaną opakowania alternatywne - z pulpy trzcinowej.

W wyniku przeprowadzonych działań kontrolnych stwierdzono zatem, że przedsiębiorcy w chwili kontroli nie zapewniali opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (pojemniki do zup oraz napojów), co narusza art. 3b ust. 3 ustawy.

Zgodnie z art. 3b ust. 1 ustawy, „Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej „opłatą”.

W myśl art. 3b ust. 3 ustawy, „Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku”.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do ustawy: „Do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszaniu stosowania zalicza się:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie

- w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.”

Zgodnie z treścią art. 3b ust. 4 ustawy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 3b ust 1 - 3 sprawuje Inspekcja Handlowa na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229).

Jak wynika z art. 40a pkt 3 ustawy: *„Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.”*

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy, administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 - od 500 zł do 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy. W związku z powyższym, pismem z dnia 11 czerwca 2025 r., znak UH.8361.336.2024 (doręczonym przedsiębiorcy Dariuszowi Sowulowi w dniu 26 czerwca 2025 r., natomiast w przypadku przedsiębiorcy Zdzisławy Zakrzewskiej - korespondencję awizowano dwukrotnie i w związku z niepodjęciem pisma uznane zostało za doręczone na podstawie art. 44 § 4 Kpa) organ zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. W treści pisma, o którym mowa powyżej zawarto pouczenie, że strony mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 40b ust. 4 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu wynikającej z art. 10 § 1 Kpa. Strony w powyższym zakresie nie skorzystały z przysługujących im uprawnień.

Jak stanowi art. 40c ust. 1 ustawy, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f Kpa.

Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 40b ust. 5 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie

naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 4 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.”*.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia oraz rodzaj i zakres naruszenia organ ustalił, że w należącej do stron restauracji prowadzono sprzedaż wyrobów na wynos w opakowaniach, będącymi produktami jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. Przedsiębiorcy zobowiązani byli czynić zadość wymogom wynikającym z art. 3b ust. 3 ustawy, które określają jednoznacznie obowiązek zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych określonych w przepisach ustawy. Niezapewnienie opakowań alternatywnych istotnie wpływa na realizację celów ustawy, w szczególności w zakresie ochrony środowiska. Analizując stopień przyczynienia się stron do powstania naruszenia prawa organ zważył, że kontrolowani przedsiębiorcy, działają na rynku jako podmioty profesjonalne, mające obowiązek znajomości i stosowania aktualnie obowiązujących przepisów prawa. W tym zakresie organ uwzględnił także, że strony należą do grupy mikroprzedsiębiorców. Odnosząc się do okresu naruszenia organ wskazuje, iż przepis art. 3b ust. 3 ustawy wszedł w życie 24 maja 2023 r. Strony miały zatem dostateczny czas na zapoznanie się i wdrożenie obowiązujących przepisów ustawy. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 listopada 2024 r. znak UH.8360.293.2024 (doręczonym Zdzisławie Zakrzewkiej w dniu 25 listopada 2024 r., natomiast Dariuszowi Sowulowi w dniu 4 grudnia 2024 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Organ uwzględnił także, że przedsiębiorcom nie wymierzano uprzednio kar administracyjnych za naruszenie przepisów ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował środek w postaci wymierzenia przedsiębiorcom solidarnie administracyjnej kary pieniężnej w dolnej granicy ustawowej wysokości kary, odpowiednio do stopnia naruszenia obowiązków i stanu faktycznego sprawy, tj. 500,00 zł z tytułu niezapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, tj. pojemników do dań.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 6 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Przedsiębiorcy są zobowiązani wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy ePUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona (x2);
2. aa.