



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

D/KO.UH.8361.30.2025

Poznań, dnia 13 sierpnia 2025 r.

**„ALDI” spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Niedźwiedziniec 10
41-506 Chorzów
Adres do doręczeń elektronicznych
AE:PL-19386-61528-HUIAR-23**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na „ALDI” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Niedźwiedziniec 10, 41-506 Chorzów, NIP 1070002973 (miejsce kontroli: sklep ALDI ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1B, 62-510 Konin) karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 - 3 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, przeprowadzili w dniach od 12 do 21 marca 2025 r., kontrolę w sklepie ALDI ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1B, 62-510 Konin, prowadzoną przez „ALDI” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Niedźwiedziniec 10, 41-506 Chorzów, NIP 1070002973.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 111 partii towarów oferowanych do sprzedaży, w tym dla 11 towarów oferowanych w cenach obniżonych, w przypadku których sprawdzono również prawidłowość uwidaczniania informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do ogółem 9 partii towarów oferowanych w cenach obniżonych, tj.:

I. **Uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości** - dla 3 partii towarów oferowanych w cenie obniżonej, z zastosowaniem -% TANIEJ, z uwagi na uwidocznienie informacji, w szczególności o błędnej wysokości obniżki procentowej, co jest naruszeniem art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy:

- pomidory cherry na gałązce 500g, oferowane w cenie 13,49 zł:

Cena towaru z uwzględnieniem deklarowanego rabatu -20% TANIEJ w odniesieniu do najniższej ceny sprzed zastosowania obniżki powinna wynosić 13,59 zł, a wynosiła 13,49 zł,

- papryczki słodkie mini 200g, oferowane w cenie 6,49 zł:

Cena towaru z uwzględnieniem deklarowanego rabatu -27% TANIEJ w odniesieniu do najniższej ceny sprzed zastosowania obniżki powinna wynosić 6,56 zł, a wynosiła 6,49 zł,

- dekoracyjne naklejki na ścianę Home Creation, oferowane w cenie 1,99 zł:

Cena towaru z uwzględnieniem deklarowanego rabatu -66% TANIEJ w odniesieniu do najniższej ceny sprzed zastosowania obniżki powinna wynosić 2,04 zł, a wynosiła 1,99 zł.

II. **Uwidocznienie ceny jednostkowej w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości,**

z uwagi na jej wyliczenie w odniesieniu do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, zamiast od ceny sprzedaży (obniżonej), co jest naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy - dla 1 partii towaru:

- papryczki słodkie mini 200g, oferowane w cenie 6,49 zł (najniższa cena sprzed pierwszej obniżki: 8,99 zł), podana na wywieszce cena jednostkowa: 100g=4,50 zł.

III. **Uwidocznienie na wywieszce ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która faktycznie nią nie była,** co jest naruszeniem art. 4 ust. 2 ustawy; jednocześnie wskazano na wywieszce informację o obniżce w odniesieniu do ceny regularnej, podczas gdy obniżkę odnosi się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki - dla 1 partii towaru:

- drewniane klocki konstrukcyjne Playland, oferowane w cenie 14,39 zł - produkt

w ofercie TANIEJ * (taniej w stosunku do ceny regularnej), cena regularna wynosiła 17,99 zł. Zgodnie z przedłożoną historią, najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki to 17,99 zł, a nie jak podano na wywieszce 14,39 zł.

IV. Uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości z uwagi na podanie niepełnej informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (podano „najniższa cena z 30 dni”) oraz brak faktycznej obniżki (ceny po obniżce równe lub wyższe w stosunku do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką), co jest naruszeniem art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy - dla 2 partii towarów:

- **fasola biała w sosie pomidorowym 420g, oferowana w cenie 3,99 zł:**
 - produkt w ofercie SUPERCENA,
 - czas obowiązywania obniżki od 10.03.2025 do wyczerpania zapasu,
 - najniższa cena z ostatnich 30 dni: 3,99 zł,
- **czekolada Choceur 200g, oferowana w cenie 14,99 zł:**
 - produkt w ofercie SUPERCENA,
 - czas obowiązywania obniżki od 10.03.2025 do wyczerpania zapasu,
 - najniższa cena z ostatnich 30 dni: 8,99 zł.

V. Uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości z uwagi na podanie niewłaściwej informacji słownej o najniższej cenie towaru (oferowanego w okresie krótszym niż 30 dni), która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru do dnia wprowadzenia obniżki, tj. podanie „najniższa cena z 30 dni”, zamiast np. „najniższa cena od wprowadzenia towaru”, co jest naruszeniem art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 3 ustawy - dla 2 partii towarów:

- **wafelki w czekoladzie Biscotto 100g, oferowane w cenie 10,99 zł (zgodnie z przedstawioną historią sprzedaży, produkt w ofercie od 8.03.2025 r.):**
 - produkt w ofercie SUPERCENA,
 - czas obowiązywania obniżki od 10.03.2025 do wyczerpania zapasu,
 - najniższa cena z ostatnich 30 dni: 10,99 zł,
- **przyprawa mielona Tandoori bio 50g, oferowana w cenie 7,99 zł (zgodnie z przedstawioną historią sprzedaży, produkt w ofercie od 3.03.2025 r.):**
 - produkt w ofercie SUPERCENA,

- czas obowiązywania obniżki od 10.03.2025 do wyczerpania zapasu,
- najniższa cena z ostatnich 30 dni: 7,99 zł.

VI. Uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwość z uwagi na podanie niepełnej informacji słownej wskazującej najniższą cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką, co jest naruszeniem art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy - dla 1 partii towaru:

– płyn uniwersalny do mycia powierzchni Fresini by Nature 1 L, oferowany w cenie 6,49 zł:

- produkt w ofercie SUPERCENA,
- czas obowiązywania obniżki od 05.08.2024 do wyczerpania zapasu,
- najniższa cena z ostatnich 30 dni: 7,99 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie wymagań określonych w art. 4 ust. 1 - 3 ustawy oraz wymagań określonych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji naruszają interes konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Norma zawarta w art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.”.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 3 ustawy, „Jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-3, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 11 lipca 2025 r., znak D/KO.UH.8361.30.2025, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 14 lipca 2025 r. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. W odpowiedzi strona w piśmie z dnia 16 lipca 2025 r. (data wpływu 21 lipca 2025 r.) przedstawiła informację dotyczącą wielkości, w szczególności przychodu osiągniętego w 2024 roku. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do przedstawienia stanowiska w sprawie.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1-3 ustawy w odniesieniu do 9 partii oferowanych do sprzedaży towarów, w sposób wyżej wskazany, spośród 111

skontrolowanych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką, co powinno przybrać postać rzetelnego i jednoznacznego komunikatu. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także dla czytelnego sposobu jej prezentacji.

Wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 19 lutego 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przestanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przestanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej*

normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia."*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: *„Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia*

prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia art. 4 ust. 1-3 ustawy - w sposób wyżej wskazany. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji w powyższym zakresie tym konsumentom, którzy dokonali zakupu i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez stronę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenia obowiązków w stopniu umiarkowanym. Strona naruszyła art. 4 ust. 1-3 ustawy w odniesieniu do 9 partii oferowanych do sprzedaży towarów, w sposób wyżej wskazany, spośród 111

skontrolowanych. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 19 lutego 2025 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, iż w stosunku do strony stwierdzono już wcześniej naruszenie obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. W sprawie UH.8361.275.2023, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 19 września 2024 r. decyzję nakładającą na przedsiębiorcę karę pieniężną w kwocie 3.000,00 zł - przedmiotowa kara została zapłacona w całości. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość, w szczególności przychodu strony na podstawie przesłanej przez stronę informacji o wielkości, w szczególności przychodu w 2024 rok, która wpłynęła do Delegatury w Koninie w dniu 21 lipca 2025 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu, ustalonego przez organ na podstawie ww. danych, osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z przyjętą przez organ wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status pozostałego przedsiębiorcy, a osiągniętego przez niego przychody świadczą o wysokim potencjale ekonomicznym przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1.Strona;
- 2.a/a.