



**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

D/PI.UH.8361.17.2025

Poznań, 19 sierpnia 2025 r.

**Leszek Beszczyński**  
**JEANS CLUB LESZEK BESZCZYŃSKI**  
ul. Kochanowskiego 26  
86-300 Grudziądz

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na przedsiębiorcę Leszka Beszczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JEANS CLUB LESZEK BESZCZYŃSKI, ul. Kochanowskiego 26, 86-300 Grudziądz, NIP: 8791093691 (miejsce kontroli: sklep, ul. 14 Lutego 26, 64-920 Piła, CH VIVO), karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

**96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Pile, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/PI.UH.8361.17.2025, przeprowadzili w dniach od 28 lutego do 11 marca 2025 r. kontrolę u przedsiębiorcy Leszka Beszczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JEANS CLUB LESZEK BESZCZYŃSKI, ul. Kochanowskiego nr 26, 86-300 Grudziądz, NIP: 8791093691.

W toku kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży, w tym towarów w obniżonej cenie sprawdzając czy w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz oceniono sposób ich prezentowania.

Kontrolą objęto łącznie 140 partii towarów wyeksponowanych i oferowanych do sprzedaży, w tym 10 partii towarów objętych obniżką, tj.:

1. Sweter CREWNECK KNIT GREY MEL nr indeksu W8A02PX37,
2. Bluza LOGO HOODIE NAVY nr indeksu 112341226,
3. Koszulka 2 PKT SHIRT GREEN nr indeksu 112357974,
4. Kurtka PARKA JACKET MOLE nr indeksu 112357396,
5. Spódnica DARK GLAMOUR, nr indeksu 112355270,
6. Torba EASY TOTE, nr indeksu 112358079,
7. Spodnie BLUE ABYSS, nr indeksu 112355794,
8. Koszulka RIVETED SHIRT WHITE, nr indeksu 112355646,
9. Koszulka SS RELAXED TEE ECRU, nr indeksu 112355600,
10. Koszulka CREW NECK TEE DARK MAUVE, nr indeksu 112341570,

stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do wszystkich 10 objętych kontrolą towarów w obniżonych cenach, tj.:

- a) **brak pełnego zapisu i umieszczenie na etykietach jedynie informacji „najniższa cena z 30 dni”, co miało miejsce w przypadku oznaczeń cenowych towarów wymienionych w punktach o numerze 3, 9 i 10 powyżej.** Brak pełnego zapisu i umieszczenie na etykietach informacji „Najniższa cena z 30 dni” nie wskazuje wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką. Taki sposób prezentowania informacji o cenie budzi wątpliwości i pozostaje niejednoznaczny dla konsumenta, a w konsekwencji stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy;
- b) **uwidocznienie cen towarów w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez przysłonięcie naklejką cenową informacji dotyczącej określenia rodzaju ceny w przypadku towarów wymienionych w punktach 1 do 9, co implikowało brak zapisu i informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w odniesieniu do towarów wymienionych w pkt 1, 2, 4-8 powyżej, a w konsekwencji stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy;**
- c) **uwidocznienie nieprawidłowej, niezgodnej z dokumentacją najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w odniesieniu do towarów wymienionych punktach 1-7 oraz 9 i 10 w ten sposób, że:**

- Ad. 1 Sweter Crewneck Knit Mid Grey Mel nr indeksu W8A02PX37, na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 99,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 119 zł.
- Ad. 2 Bluza LOGO HOODIE NAVY nr indeksu 112341226, na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 119,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 299 zł.
- Ad. 3 Koszulka 2 PKT SHIRT GREEN nr indeksu 112357974 - na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 109,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 129 zł.
- Ad. 4 Kurtka PARKA JACKET MOLE nr indeksu 112357396 - na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 299,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 369 zł.
- Ad. 5 Spódnica DARK GLAMOUR, nr indeksu 112355270, - na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 119,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 299 zł.
- Ad. 6 Torba EASY TOTE, nr indeksu 112358079 - na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 69,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 109,00 zł.
- Ad. 7 Spodnie BLUE ABYSS, nr indeksu 112355794 - na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 279,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 399 zł.
- Ad. 9 Koszulka SS RELAXED TEE ECRU, nr indeksu 1123555600 - na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 59,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 89 zł.
- Ad. 10 Koszulka CREW NECK TEE DARK MAUVE, nr indeksu 112341570 - na etykiecie najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką: 59,00 zł, natomiast cena wynikająca z dokumentacji: 69 zł.
- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy.

Podczas informowania o obniżce cen towarów, konieczne jest uwzględnienie najniższej ceny, jaka obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających wprowadzenie obniżki. Informacja ta powinna składać się z dwóch elementów: podania konkretnej ceny oraz jasnego wyjaśnienia, że jest to najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką. W analizowanych przypadkach, na etykietach umieszczono jedynie wartości liczbowe przedstawiające różne ceny, jednak zabrakło wyjaśnienia, co one oznaczają. Należy podkreślić, że oznaczenie dotyczące najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, musi być jednoznaczne i nie może budzić żadnych wątpliwości - powinno jasno wskazywać, iż chodzi właśnie o tę najniższą cenę obowiązującą przed wprowadzeniem obniżki.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy i w konsekwencji naruszają również interes konsumentów.

W tym miejscu organ precyzuje, w stosunku do zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, w którym wskazał na ilość 130 skontrolowanych partii towarów, że w toku kontroli ocenie poddano łącznie 140 partii towarów, w tym 10 w obniżonych cenach. Próba taka znajduje odzwierciedlenie w treści protokołu kontroli, a wyłącznie w wyniku omyłki została niewłaściwie wskazana w ilości 130 partii w treści pisma z dnia 15 lipca 2025 r. Wskazana w treści

niniejszej decyzja ostateczna, rzeczywista i prawidłowa ilość skontrolowanych 140 partii towarów przekłada się na nałożenie proporcjonalnie niższej kary biorąc pod uwagę, że skala naruszeń została wyliczona w stosunku do wyższej łącznej próby skontrolowanych towarów (10 na 140 partii towarów). W tym zakresie przedmiotowa korekta została dokonana zatem wyłącznie na korzyść strony.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

Natomiast art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że *„W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.”*

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 15 lipca 2025 r. znak D/PI.UH.8361.17.2025 (doręczonym 22 lipca 2025 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i pismem z dnia 30 lipca 2025 r.. zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. W piśmie wskazano, że w odpowiedzi na stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, niezwłocznie podjęto działania naprawcze. Strona poinformowała również o wdrożeniu rozwiązań w systemie magazynowo - księgowym, które umożliwią przejrzyste i jednoznaczne dokumentowanie historii cen wszystkich oferowanych towarów. Dodatkowo do pisma dołączono oświadczenie zawierające informację o wysokości obrotów i przychodu przedsiębiorcy osiągniętych w 2024 roku, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie.

Przedstawione przez stronę okoliczności nie wpływają na zmianę ustalonego stanu faktycznego i nie zmieniają oceny co do istnienia stwierdzonych naruszeń. Niemniej jednak, organ wziął pod uwagę argumenty strony przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, w zakresie dopuszczalnym na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy. Szczegółowe odniesienie do tej kwestii zawarto w dalszej treści uzasadnienia decyzji.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu uwzględnił normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w niniejszej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki warunkujące możliwość zastosowania art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, co wyklucza możliwość zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i ograniczeniem się jedynie do zastosowania pouczenia. Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy w różnorodny sposób, w odniesieniu do wszystkich 10 partii oferowanych do sprzedaży towarów w obniżonych cenach spośród 140 skontrolowanych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Tego rodzaju uchybienia w oczywisty sposób naruszają prawo konsumenta do uzyskania rzetelnej informacji oraz uniemożliwiają mu dokonanie porównania cen towarów dostępnych na rynku. Cena - a w przypadku zastosowania obniżki, także wiarygodna informacja dotycząca ceny obniżonej - stanowią jeden z kluczowych czynników wpływających na decyzje zakupowe konsumentów, obok marki czy indywidualnych preferencji. Przejrzysta informacja o cenie i jej ewentualnej obniżce oraz możliwości porównania cen różnych produktów ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Intencją ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i zgodnej ze stanem faktycznym informacji dotyczącej zarówno ceny obowiązującej przed obniżką, jak

i ceny obniżonej, umożliwiającą ich porównanie. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy, punktem odniesienia tego porównania powinna być najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni poprzedzających wprowadzenie obniżki.

Wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 10 lutego 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

W świetle art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, o ile spełnione są łącznie dwie przesłanki: waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Z literalnego brzmienia przepisu wynika zatem, że przesłanka zaprzestania naruszenia musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. Mając na uwadze charakter oraz zakres stwierdzonych w toku kontroli uchybień, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie można przypisać im cech „znikomości”, w związku z czym wyniki kontroli należy rozpatrywać na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności*

administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w toku kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: *„Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)*). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że w toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, w przypadkach opisanych

powyżej. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy podkreślić, że wskazanie ceny aktualnej (promocyjnej) oraz najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcje informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen i dokonanie świadomego wyboru, uwzględniającego jego sytuację finansową. Prawo konsumenta do otrzymania pełnej i rzetelnej informacji o cenach towarów ma charakter fundamentalny. W przypadku naruszenia tego obowiązku, nie jest możliwe usunięcie skutków naruszenia, ponieważ nie istnieją mechanizmy pozwalające na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. W konsekwencji, w niniejszej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym brak jest podstaw do zastosowania odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ uznał, że doszło do naruszenia obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca naruszył bowiem przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy w odniesieniu do wszystkich 10 partii towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie, spośród 140 ogółem objętych kontrolą. Takie działanie w sposób oczywisty narusza prawo konsumenta do rzetelnej informacji i uniemożliwia

porównanie cen towarów dostępnych w obrocie handlowym. Organ stwierdził, że jako profesjonalny uczestnik rynku, przedsiębiorca powinien tak zorganizować prowadzoną działalność gospodarczą, aby zapewnić zgodność z obowiązkami wynikającymi z przepisów ustawy. Ponadto, przy ocenie czasu trwania naruszenia, organ wziął pod uwagę, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 10 lutego 2025 r., zawierającego m.in. informację o przedmiotowym zakresie kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo uzyskania tej informacji, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar administracyjnej kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy na podstawie danych przekazanych przez stronę w piśmie z dnia 30 lipca 2025 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę z prowadzonej działalności. W ocenie organu, kara nałożona niniejszą decyzją pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy i właściwie realizuje swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary została ustalona na takim poziomie, który - w zestawieniu z wysokością osiągniętego przychodu - nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli przedsiębiorcy nadal prowadzić działalność w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad uczciwej konkurencji. Organ miał na uwadze, aby nałożona kara była nie tylko adekwatna do celu, jaki ma zostać osiągnięty, ale również aby poziom jej uciążliwości był racjonalny i akceptowalny z punktu widzenia możliwości przedsiębiorcy. Przy ustalaniu wysokości kary organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status małego przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1.Strona;

2.a/a.