



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 17 kwietnia 2025 r.

D/LE.UH.8361.101.2024

Mateusz Kubaś
Restauracja Galeria Europejskich
Przysmaków Mateusz Kubaś
ul. Roberta Kocha nr 45
64-200 Wolsztyn

Bartosz Rejmann
ul. Młyńska nr 11A lok 3
64-050 Wielichowo

wspólnicy spółki cywilnej
Restauracja Smaczny Zakątek Mateusz
Kubaś & Bartosz Rejmann Spółka
Cywilna
ul. Drzymały nr 15A
62-073 Ruchocice

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorców Mateusza Kubasia, RESTAURACJA GALERIA EUROPEJSKICH PRZYSMAKÓW Mateusz Kubaś, ul. Roberta Kocha nr 45, 64-200 Wolsztyn, NIP:

9950120775 oraz Bartosza Rejmanna, BARTOSZ REJMANN, ul. Młyńska nr 11A lok 3, 64-050 Wielichowo, NIP: 9950129411, wspólników spółki cywilnej RESTAURACJA SMACZNY ZAKĄTEK MATEUSZ KUBAŚ & BARTOSZ REJMANN SPÓŁKA CYWILNA, ul. Drzymały nr 15A, 62-073 Ruchocice, NIP spółki: 9950249782 (miejsce kontroli: Restauracja Smaczny zakątek, ul. Drzymały nr 15A, 62-073 Ruchocice) solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, działając na podstawie upoważnienia nr D/LE.UH.8361.101.2024 przeprowadzili, w dniach od 23 lipca do 1 sierpnia 2024 r., kontrolę u przedsiębiorców Mateusza Kubasia, RESTAURACJA GALERIA EUROPEJSKICH PRZYSMAKÓW Mateusz Kubaś, ul. Roberta Kocha nr 45, 64-200 Wolsztyn, NIP: 9950120775 oraz Bartosza Rejmanna, BARTOSZ REJMANN, ul. Młyńska nr 11A lok 3, 64-050 Wielichowo, NIP: 9950129411, wspólników spółki cywilnej RESTAURACJA SMACZNY ZAKĄTEK MATEUSZ KUBAŚ & BARTOSZ REJMANN SPÓŁKA CYWILNA, ul. Drzymały nr 15A, 62-073 Ruchocice, NIP spółki: 9950249782 (miejsce kontroli: Restauracja Smaczny zakątek, ul. Drzymały nr 15A, 62-073 Ruchocice).

W toku kontroli dokonano sprawdzenia m.in. rzetelności obsługi konsumentów poprzez dokonanie zakupu kontrolnego oraz prawidłowości uwidaczniania cen w cenniku-menu w miejscu kontroli. W powyższym zakresie sprawdzono 97 pozycji cenowych, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 47 skontrolowanych pozycji cenowych, tj.:

1. Pieczywo w cenie 3,00 zł,
2. Nuggetsy z frytkami w cenie 26,00 zł,
3. Pierś panierowana z frytkami i zestawem surówek w cenie 28,00 zł,
4. Carbonara klasyczna w cenie 26,00 zł,
5. Spaghetti Bolognese w cenie 26,00 zł,
6. Fusilli z kurczakiem w sosie kurkowym w cenie 30,00 zł,
7. Tagiatelle z kurczakiem w sosie szpinakowym w cenie 30,00 zł,
8. De Volaille z ziemniakami i zestawem surówek w cenie 32,00 zł,
9. Szwajcar z frytkami i zestawem surówek w cenie 33,00 zł,
10. Polonez pierś z kurczaka w sosie kurkowym z ryżem i bukietem warzyw w cenie 38,00 zł,
11. Kurczak w potrawce z ryżem i groszkiem z marchewką w cenie 30,00 zł,

12. Gyros z frytkami, zestawem surówek i sosem czosnkowym w cenie 32,00 zł,
13. Kotlet schabowy z ziemniakami i kapustą zasmażaną w cenie 32,00 zł,
14. Kotlet schabowy soute z pieczarkami, talarkami i zestawem surówek w cenie 34,00 zł,
15. Karkówka z kopytkami i buraczkami w cenie 34,00 zł,
16. Polędwiczka wieprz. grillow. z sosem rokpol, frytkami i bukietem warzyw w cenie 40,00 zł,
17. Zrazy wołowe z kopytkami i kapusta modrą w cenie 42,00 zł,
18. Befszyk wołowy sosem z zielonego pieprzu, talarkami i bukietem warzyw w cenie 54,00 zł,
19. Łosoś grillowany z ryżem i szpinakiem w cenie 45,00 zł,
20. Dorsz w cieście z frytkami i zestawem surówek w cenie 38,00 zł,
21. Pierogi z kapustą i grzybami w cenie 25,00 zł,
22. Pierogi ruskie w cenie 25,00 zł,
23. Pierogi z mięsem w cenie 25,00 zł,
24. Pierogi z serem w cenie 25,00 zł,
25. Sałatka grecka w cenie 26,00 zł,
26. Sałatka z kurczakiem w cenie 28,00 zł,
27. Sałatka z łososiem w cenie 30,00 zł,
28. Hamburger z frytkami w cenie 30,00 zł,
29. Pita mała w cenie 15,00 zł,
30. Pita duża w cenie 27,00 zł,
31. Frytki w cenie 10,00 zł,
32. Herbata w cenie 9,00 zł,
33. Kawa z ekspresu w cenie 9,00 zł,
34. Espresso w cenie 9,00 zł,
35. Kawa po turecku w cenie 10,00 zł,
36. Cappuccino w cenie 12,00 zł,
37. Latte Macchiato w cenie 12,00 zł.
38. Dodatek mięsny w cenie 10,00 zł,
39. Dodatek wegetariański w cenie 8,00 zł,
40. Dodatkowy ser w cenie 8,00 zł,
41. Sos czosnkowy w cenie 5,00 zł,
42. Sos słodko-kwaśny w cenie 5,00 zł
43. Piwo Lech Pils w cenie 9,00 zł,
44. Piwo Lech Premium w cenie 9,00 zł,
45. Piwo Lech Free w cenie 9,00 zł,
46. Piwo Tyskie w cenie 9,00 zł,
47. Piwo żubr w cenie 9,00 zł,

w przypadku których nie podano ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że nigdzie nie uwidoczniono cen 2 partii opakowań na wynos, tj.:

1. Opakowanie papierowe w cenie 2 zł,
2. Torba papierowa w cenie 2 zł.

Nieuwidocznienie cen 2 pozycji opakowań stosowanych do dań na wynos stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy i jest niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”. W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, „Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.”. Jak stanowi § 9 ust. 2 rozporządzenia „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.”.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17 marca 2025 r., zawiadomił współników spółki o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pisma doręczono w dniu 20 marca 2025 r. W treści zawiadomienia strony zostały pouczone, że mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia, jednakże w odpowiedzi na wezwanie, w dniu 24 marca 2025 r., przesłano, za pośrednictwem poczty elektronicznej, informację, w szczególności o wysokości przychodów osiągniętych w 2023 r.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanych przedsiębiorców. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorcy naruszyli art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 47 spośród 97 potraw i napojów oferowanych do sprzedaży oraz nie uwidocznili cen w przypadku 2 opakowań do potraw na wynos, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Przedsiębiorcy ograniczyli konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej, jak również nie podali cen dwóch opakowań. Powyższe istotnie narusza interes konsumentów. Brak określenia ilości potraw, może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 5 lipca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego*

podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia

prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu obowiązków z art. 4 ust. 1 ustawy. Strony zaprzestały naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości oraz cen potraw i napojów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen potraw i napojów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ do chwili usunięcia uchybień w wyniku kontroli, przedsiębiorca świadczył usługi gastronomiczne, a konsumenci korzystający z tych usług - faktycznie pozbawieni byli informacji o ilości i odnoszącej się do niej cenie potraw i napojów oraz o cenie opakowań. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu*

Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorców, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorcy nie uwidocznili w cenniku ilości 47 potraw i napojów, spośród 97 ogółem objętych kontrolą oraz nie uwidocznili cen w przypadku 2 opakowań do potraw na wynos. W tym zakresie przedsiębiorcy ograniczyli konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej, jak również nie podali cen dwóch opakowań. Powyższe istotnie narusza interes konsumentów. Brak określenia ilości potraw, może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie.

W zakresie czasu trwania naruszeń należało również uwzględnić okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanych przedsiębiorców nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strony poinformowane o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosły się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu na podstawie informacji przesłanej przez strony w dniu 24 marca 2025 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Wysokość kary nie przekracza 1 % przychodu, przyjętego przez organ na podstawie ww. danych, osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do tak przyjętej wielkości przychodu przedsiębiorców, właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z przyjętą przez organ wysokością przychodu przedsiębiorców, nie spowoduje

wyeliminowania kontrolowanych z rynku i pozwole na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorców. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości obrotu z faktem, iż kontrolowani posiadają status mikroprzedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorcy są zobowiązani wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.

5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. 2 X Strona;
2. a/a;