



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 28 kwietnia 2025 r.

D/LE.UH.8361.129.2024

„VITAREPO” Sp. z O.O.

ul. Wołczyńska nr 55

62-064 Plewiska

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę „VITAREPO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Wołczyńska nr 55, 62-064 Plewiska, NIP: 7861699471 (miejsce kontroli: sklep Ziaja, ul. al. Konstytucji 3 Maja nr 12, 64-100 Leszno), karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr

D/LE.UH.8361.129.2024, przeprowadzili w dniach od 16 do 29 października 2024 r. kontrolę u przedsiębiorcy „VITAREPO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Wołczyńska nr 55, 62-064 Plewiska, NIP: 7861699471 (miejsce kontroli: sklep Ziaja, al. Konstytucji 3 Maja nr 12, 64-100 Leszno).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenie i cenie jednostkowej towarów oferowanych do sprzedaży. Kontrolą objęto 100 partii towarów, stwierdzając **brak uwidocznienia informacji o cenach i cenach jednostkowych w odniesieniu do 37 spośród 100 skontrolowanych partii towarów, tj.:**

1. ZIAJA Włosy puszące się szampon wygładzanie liście baobabu pojemność: 400 ml,
2. ZIAJA Włosy puszące się maska wygładzanie liście baobabu pojemność: 350 ml,
3. ZIAJA Włosy puszące się olejek wygładzanie liście baobabu pojemność: 50 ml,
4. ZIAJA Włosy puszące się odżywka wygładzanie liście baobabu pojemność: 160 ml,
5. ZIAJA Włosy suche szampon nawilżanie owoc granatu pojemność: 400 ml,
6. ZIAJA Włosy suche maska nawilżanie owoc granatu pojemność: 350 ml,
7. ZIAJA Peeling do skóry głowy nawilżanie owoc granatu pojemność: 100 ml,
8. ZIAJA Włosy zniszczone szampon odżywianie kwiat bananowca pojemność: 400 ml,
9. ZIAJA Włosy zniszczone maska odżywianie kwiat bananowca pojemność: 350 ml,
10. ZIAJA Włosy zniszczone codzienna odżywka w płynie odżywianie kwiat bananowca pojemność: 125 ml,
11. ZIAJA błyszczczyk tropikalny ananas pojemność: 12 ml,
12. ZIAJA peeling do ust tropikalny ananas pojemność: 12 ml,
13. ZIAJA błyszczczyk soczysty arbuz pojemność: 12 ml,
14. ZIAJA peeling do ust soczysty arbuz pojemność: 12 ml,
15. ZIAJA błyszczczyk słoneczne mango pojemność: 12 ml,
16. ZIAJA peeling do ust słoneczne mango pojemność: 12 ml,
17. ZIAJA błyszczczyk słodka mirabelka pojemność: 12 ml,
18. ZIAJA peeling słodka mirabelka pojemność: 12 ml,
19. ZIAJA maska przeciwzmarszczkowa jaśmin 50+ pojemność: 7 ml,
20. ZIAJA maseczka na twarz i szyję na noc aktywnie wygładzająca łagodząca podrażnienia pojemność: 7 ml,
21. ZIAJA maska mleczny kompres pojemność: 7 ml,
22. ZIAJA maseczka żelowa wzmacniająca cera naczynekowa pojemność: 7 ml,
23. ZIAJA oliwkowa maska regenerująca z kwasem hialuronowym pojemność: 7 ml,
24. ZIAJA płatki róży maska z kwasem hialuronowym pojemność: 7 ml,
25. ZIAJA mikrodermabrazja zabieg domowy przeciw zmarszczkom pojemność: 7 ml,
26. ZIAJA orzeźwiający peeling do twarzy z limonkowo-cytrusowym koktajlem egzotycznym pojemność: 7 ml,
27. ZIAJA maska regenerująca z gliną brązową pojemność: 7 ml,
28. ZIAJA maska dotleniająca z gliną czerwoną pojemność: 7 ml,
29. ZIAJA maska anty-stres z gliną żółtą pojemność: 7 ml,

30. ZIAJA maseczka nawilżająca każdy rodzaj skóry delikatna pielęgnacja twarzy i szyi pojemność: 7 ml,
31. ZIAJA maseczka kojący kompres pojemność: 7 ml,
32. ZIAJA jogurtowa maska mikrobiom balans dla skóry wrażliwej pojemność: 7 ml,
33. ZIAJA kremowa maska mikrobiom balans dla skóry suchej pojemność: 7 ml,
34. ZIAJA beztłuszczowa maska mikrobiom balans do skóry tłustej pojemność: 7 ml,
35. ZIAJA maska oczyszczająca z gliną szarą pojemność: 7 ml,
36. ZIAJA maska nawilżająca z gliną zieloną pojemność: 7 ml,
37. ZIAJA miód tapioka wygładzająca maseczka pojemność: 7 ml.

W przypadku 10 partii produktów, dla których wymagane jest uwidocznienie ceny jednostkowej, sprawdzono prawidłowość jej wyliczenia. Stwierdzono, że **w przypadku 6 towarów podano nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe**, tj.:

1. ZIAJA MED DLA DZIECI szampon + żel do kąpieli pojemność: 400 ml w cenie 18,30 zł, cena jednostkowa: 4,57zł/100 ml,
2. ZIAJA płyn do higieny intymnej nawilżający z szatwią lekarską 200 ml w cenie 9,58 zł, cena jednostkowa: 4,787 zł/100 ml,
3. ZIAJA MED krem uszczelniający naczyńka krwionośne 50 ml w cenie 23,99 zł, cena jednostkowa: 47,97 zł/100ml,
4. ZIAJA MED Serum do twarzy nawilżające zmiękczające SIEMIĘ LNIAŁE 50 ml w cenie 43,05 zł/100 ml,
5. ZIAJA MED Emulsja do mycia twarzy nawilżająca SIEMIĘ LNIAŁE 190 ml w cenie 21,53 zł, cena jednostkowa: 11,32 zł/100 ml,
6. ZIAJA MED Żel do mycia ciała nawilżający oczyszczający SIEMIĘ LNIAŁE 400 ml, w cenie 23,68 zł, cena jednostkowa: 5,919 zł/100 ml.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

Jak wynika z treści § 3 ust. 2 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) *litr lub metr sześcienny* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) *kilogram lub tonę* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) *metr* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) *metr kwadratowy* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) *sztukę* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia, „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” Jak stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia, „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

Ponadto stwierdzono nieuwidocznienie informacji o najniższej cenie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki - w odniesieniu do wszystkich 10 objętych w tym zakresie kontrolą partii towarów, tj.:

1. ZIAJA MED Olejek natłuszczający do kąpieli 200 ml, 5901887055099, 14,06 zł/100 ml, oznaczenia cenowe umieszczone w tabeli, w ramce stojącej na górnej półce regału wyspowego:
 - „CENA STANDARD” 33,09 zł;
 - „NAJNIŻSZA CENA Z OSTATNICH 30 DNI” 21,51 zł;
 - „CENA PO RABACIE 15%” 28,12 zł;
2. ZIAJA MED Żel do mycia ciała i włosów 400 ml, 5901887055082, 4,57/100 ml, oznaczenia cenowe umieszczone w tabeli, w ramce stojącej na górnej półce regału wyspowego:
 - „CENA STANDARD” 21,53 zł;
 - „NAJNIŻSZA CENA Z OSTATNICH 30 DNI” 13,99 zł;
 - „CENA PO RABACIE 15%” 18,30 zł
3. ZIAJA MED Mleczko do ciała 200 ml, 5901887055105, 10,56 zł/100 ml, oznaczenia cenowe umieszczone w tabeli, w ramce stojącej na górnej półce regału wyspowego:
 - „CENA STANDARD” 24,85 zł;
 - „NAJNIŻSZA CENA Z OSTATNICH 30 DNI” 16,15 zł;

- „CENA PO RABACIE 15%” 21,12 zł;

4. ZIAJA MED Krem ochrona podpiełuszkowa 50 ml, 5901887055136, 28,00 zł/100 ml, oznaczenia cenowe umieszczone w tabeli, w ramce stojącej na górnej półce regału wypowego:

- „CENA STANDARD” 16,48 zł;
- „NAJNIŻSZA CENA Z OSTATNICH 30 DNI” 10,71 zł;
- „CENA PO RABACIE 15%” 14,00 zł

5. ZIAJA MED Krem do buzi SPF 50 50 ml, 5901887055112, 50,60 zł/100 ml, oznaczenia cenowe umieszczone w tabeli, w ramce stojącej na górnej półce regału wypowego:

- „CENA STANDARD” 29,77 zł;
- „NAJNIŻSZA CENA Z OSTATNICH 30 DNI” 19,35 zł;
- „CENA PO RABACIE 15%” 25,30 zł

6. ZIAJA MED Krem do buzi i rączek 50 ml, 5901887055129, 28,00 zł/100 ml, oznaczenia cenowe umieszczone w tabeli, w ramce stojącej na górnej półce regału wypowego:

- „CENA STANDARD” 14,48 zł;
- „NAJNIŻSZA CENA Z OSTATNICH 30 DNI” 10,71 zł;
- „CENA PO RABACIE 15%” 14,00 zł

7. ZIAJA MED Krem do twarzy ultra odżywczy SIEMIĘ LNIANE 50ML 5901887054719

- 19,37 zł,
- 38,74 zł/100 ml

8. ZIAJA MED Serum do twarzy nawilżające zmiękczaające SIEMIĘ LNIANE 50 ml, 5901887043874

- 21,53 zł,
- 43,05 zł/100 ml

9. ZIAJA MED Emulsja do mycia twarzy nawilżająca SIEMIĘ LNIANE 190 ml, 5901884043850

- 21,53 zł,
- 11,32 zł/100 ml

10. ZIAJA MED Żel do mycia ciała nawilżający oczyszczający SIEMIĘ LNIANE 400 ml, 5901887043843

- 23,68 zł,
- 5,919 zł/100 ml,

co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami, o których mowa w § 3 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy, „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację

o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.*

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 17 marca 2025 r., znak D/LE.UH.8361.129.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Korespondencja została odebrana 9 kwietnia 2025 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. W piśmie z dnia 9 kwietnia 2025 r. strona przedłożyła informacje o wielkości obrotów oraz przychodu osiągniętych w 2023 roku.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem

na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 43 partii oferowanych do sprzedaży towarów spośród 100 skontrolowanych, a dodatkowo art. 4 ust. 2 ustawy w przypadku 10 partii towarów poprzez nieuwidocznienie informacji o najniższej cenie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, spośród 10 skontrolowanych w tym zakresie partii towarów po obniżonej cenie, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 października 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16,

„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania

naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że *„usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”*. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 37 partii towarów, a w przypadku 6 towarów na nieprawidłowym wyliczeniu cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen i cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*

- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenia obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał informacji o cenie i cenie jednostkowej w odniesieniu do 37 partii towarów spośród 100 skontrolowanych, jednocześnie nieprawidłowo wyliczył ceny jednostkowe dla 6 partii towarów oraz nie uwidoczniał informacji o najniższej cenie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w odniesieniu do wszystkich 10 partii towarów objętych w tym zakresie kontrolą. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi tego typu towarami, utrudniając tym samym dokonanie przez nich właściwego wyboru, z uwzględnieniem sytuacji finansowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 1 października 2024 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy. Wysokość kary nie przekracza 1% obrotu, przyjętego przez organ

na podstawie informacji przekazanych przez stronę w piśmie z dnia 9 kwietnia 2025 r., osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości obrotu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z przyjętą przez organ wysokością obrotu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości obrotu z faktem, iż kontrolowany posiada status małego przedsiębiorcy, a osiągnięte przez niego obroty i przychody świadczą o dobrym potencjale ekonomicznym przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.